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| **CENTRUM OBSŁUGI**  **PROJEKTÓW EUROPEJSKICH**  **MINISTERSTWA**  **SPRAW WEWNĘTRZNYCH**  **I ADMINISTRACJI** |

# *Data sporządzenia pisma:*

Warszawa, 26 października 2017 r.

**Dotyczy: Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu nr COPE/18/2017, którego przedmiotem jest dostawa materiałów promocyjnych FAMI i FBW w części II FAMI.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.), zwaną dalej „pzp”, zamawiający informuje, że w postępowaniu na **„Dostawę materiałów promocyjnych FAMI i FBW” nr sprawy: COPE/18/2017** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej **w części II FAMI**.

W ramach części II FAMI otrzymano następujące oferty:

1. PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg; cena oferty w części II FAMI wynosi 30525 zł;
2. Arp Studio s.c., Przemysław Kiljański, Andrzej Gmitrzuk, ul. Panieńska 5/30, 03-704 Warszawa; cena oferty w części II FAMI wynosi 16102,75 zł
3. Agencja Reklamowa KSR s.c., Aneta Kuch, Joanna Sojecka, ul. Perkuna 54/41, 04-180 Warszawa; cena oferty w części II FAMI wynosi 24383,57 zł. W toku badania oferty stwierdzono nieprawidłowe zsumowanie pozycji kosztorysu. Zostało to poprawione jako oczywista omyłka rachunkowa. Faktyczna wartość oferty w tej części wyniosła 19841,57.
4. BTL ONE sp. z o.o., ul. Wierzbięcice 44a, lok. 21b, 61-568 Poznań; cena oferty w części II FAMI wynosi 19720 zł.

Zamwiajający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ tj. cena (50%) oraz jakość zaoferowanych produktów na przykładzie wagi do bagażu oraz parasola odwróconego (50%). Wynik oceny przedstawia poniższa tabela.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wykonawca** | **Cena** | **Punkty kryterium „cena”**  **Maks. 50** | *Punkty podkryterium „jakość”*  *Waga do bagażu* | *Punkty podkryterium „jakość”*  *Parasol odwrócony* | **Punkty kryterium „jakość”**  **Maks. 50** | **Ocena końcowa oferty** |
| *Agencja Reklamowa KSR s.c.* | 19841,57 | 47,00 | *10* | *10* | 50 | 97,00 |
| *ARP Studio s.c.* | 16102,75 | 50,00 | *10* | *10* | 50 | 100,00 |
| *BTL One sp. z o.o.* | 19720,00 | 47,13 | *10* | *10* | 50 | 97,13 |
| *PPHU LIR Elżbieta Zajet* | 30525,25 | wartość oferty przekracza budżet zamawiającego wskazany w SIWZ | | | | |

Ofertę najkorzystniejszą złożyła firma **Arp Studio s.c., Przemysław Kiljański, Andrzej Gmitrzuk**, **ul. Panieńska 5/30, 03-704 Warszawa**. Łącznie oferta uzyskała 100 pkt i zgodnie z art. 91 ust 1 pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez **PPHU LIR Elżbieta Zajet**, **ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**   
na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp. Zamawiający formułując kryteria oceny ofert w zakresie kryterium „cena” posłużył się wzorem wykorzystującym funkcję logarytmu naturalnego. Wzór zakłada przyrównanie złożonych ofert do określonego budżetu zamawiającego, który w został wskazany w pkt 10.1 SIWZ i dla części II FAMI wynosił 25000 zł brutto. Przyjęcie tej metody uniemożliwia przyznania punktów zgodnie ze wzorem tym ofertom, których wartość jest większa niż budżet zamawiającego określony w SIWZ. Jednocześnie zamawiający zawarł pouczenie w pkt 10.1 SIWZ, że oferta, której cena w danej części przekroczy budżet zamawiającego, zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp w zakresie tej części zamówienia. Oferta złożona przez firmę **PPHU LIR Elżbieta Zajet**, **ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, w części II FAMI została skalkulowana na kwotę 30525,25 zł brutto, zatem nie może podlegać ocenie zgodnie z zasadami przyjętymi w SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.

Zamawiający dziękuje wszystkim wykonawcom za udział w postępowaniu, jednocześnie informuje, że umowa   
w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust 1 pkt 2 pzp tj. nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przekazania wykonawcom informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wszystkie próbki, z wyłączeniem próbek złożonych wraz z ofertą najkorzystniejszą, zostaną Państwu zwrócone po uzgodnieniu szczegółów odbioru z osobą odpowiedzialną za przedmiotowe postępowanie.

*Z poważaniem,*

*Dokument podpisany kwalifikowanym*

*podpisem elektronicznym[[1]](#footnote-1)*

Sylwia Tyszko

Wz Dyrektora

1. *o którym mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73), mającym skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu. Niniejszy dokument został przekazany adresatowi za pośrednictwem: elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP lub elektronicznej skrzynki podawczej adresata, o której mowa w Ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2014 r. poz. 1114 z późn. zm) wskazanej w Biuletynie Informacji Publicznej lub na adres poczty elektronicznej adresata wskazany na stronie internetowej adresata jako adres do kontaktu.* [↑](#footnote-ref-1)