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**CZĘŚĆ I**

**INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW**

1. **INFORMACJE OGÓLNE**
	1. **Zamawiający:** **Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (zwane również „COPE MSW”),**
		1. Adres: ul. Rakowiecka 2A, 02-517 Warszawa.
		2. Tel: 022 542-84-35
		3. Faks: 022 542-84-44
		4. Email: adam.czagowiec@copemsw.gov.pl.
		5. Adres strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ oraz publikowane są informacje w związku z przedmiotowym postępowaniem: [www.copemsw.gov.pl](http://www.copemsw.gov.pl).
		6. **Wskazówki dojazdu**: jadąc ul. Rakowiecką od ul. Puławskiej należy minąć po prawej stronie biuro przepustek MSW i budynek Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a następnie skręcić w pierwszą uliczkę w prawo. Biuro COPE MSW mieści się w jednopiętrowym budynku po lewej stronie na pierwszym piętrze.
	2. **Informacje wstępne**
		1. Postępowanie, którego dotyczy niniejsza SIWZ, oznaczone jest numerem: **COPE/SZP/5/2015**
		2. Postępowanie prowadzone jest w języku polskim. Wszelkie oświadczenia i dokumenty sporządzone w języku innym niż polski, muszą być złożone wraz z tłumaczeniami na język polski poświadczonymi przez wykonawcę.
		3. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.
		4. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.
	3. **Tryb postępowania**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego z zachowaniem zasad określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”, dla postępowań o wartości szacunkowej poniżej równowartości 134.000 euro.

* 1. **Informacja o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami**
		1. Osobą uprawnioną do porozumiewania się z Wykonawcami jest Pan Adam Czagowiec.
		2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem pkt 1.4.3, zamawiający i wykonawcy mogą przekazywać oświadczenia lub dokumenty, w tym: wnioski, zawiadomienia, informacje, pytania i odpowiedzi w formie pisemnej, za pomocą faksu lub pocztą elektroniczną.
		3. Forma pisemna wymagana jest dla niżej wymienionych czynności, dla których zamawiający nie zezwala na komunikowanie się faksem lub drogą elektroniczną:
			1. złożenie oferty;
			2. zmiana oferty;
			3. powiadomienie zamawiającego o wycofaniu oferty
			4. uzupełnienie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp, na zasadach określonych w art. 26 ust. 3 pzp.
		4. Dla zachowania terminów wymaganych dla poszczególnych czynności wystarczające jest dokonanie ich w formie faksu lub za pomocą poczty elektronicznej pod warunkiem niezwłocznego potwierdzenia na piśmie.
		5. Korespondencję w przedmiotowym postępowaniu należy przekazywać korzystając z danych do korespondencji, o których mowa w pkt. 1.1 SIWZ. Zamawiający zaleca, aby w korespondencji powoływać się na numer postępowania wskazany w pkt 1.2.1.
1. **Przedmiot zamówienia i termin realizacji**
	1. Opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Części II SIWZ. Usługa obejmuje wykonanie **trzech raportów ewaluacyjnych tj. EFU, EFI i EFPI stanowiących trzy odrębne zadania.**
	2. Usługa stanowiąca przedmiot zamówienia opisana została we Wspólnym Słowniku Zamówień pod kodem CPV: 79419000-4 Usługi konsultacyjne w zakresie ewaluacji.
	3. Przedmiot zamówienia należy wykonać do dnia 30.11.2015 r.
2. **Informacja na temat wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy**
	* 1. Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium.
		2. Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
3. **WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONANIA OCENY ICH SPEŁNIANIA**
	1. O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:
		1. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
		2. Warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia:

*Wykonawca ubiegający się o udział w postępowaniu musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwa niezależne od podmiotu zlecającego badania ewaluacyjne (niezależne rozumiane jako brak powiązań pomiędzy podmiotem zlecającym a wykonującym badanie, w tym powiązań kapitałowych, osobowych lub innych, które mogłyby podważyć niezależność badania), z których każde miało następujące cechy: wartość brutto nie mniejsza niż 60 tys. zł, w ramach usługi przeprowadzono co najmniej wywiady pogłębione w zakresie min. 30 respondentów oraz analizę danych liczbowych.*

* + 1. Warunek w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem o minimalnym składzie wskazanym poniżej:
			1. **Kierownik zespołu badawczego:**
				1. wykształcenie wyższe 2 stopnia w zakresie nauk ekonomicznych lub społecznych;
				2. doświadczenie w kierowaniu co najmniej 2 badaniami ewaluacyjnymi, w ramach których wykorzystano co najmniej dwie techniki badawcze, w tym indywidualne wywiady pogłębione obejmujące min. 30 respondentów.
			2. **Ekspert ds. migracji**
				1. wykształcenie wyższe 2 stopnia w zakresie nauk ekonomicznych lub społecznych;
				2. jest autorem min. 2 publikacji w zakresie migracji lub uchodźctwa w Polsce lub Europie;
				3. min. 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu badań nad imigracją w Polsce lub Europie.
			3. **Ekspert ds. badań**
				1. wykształcenie wyższe 2 stopnia;
				2. uczestniczył w przygotowaniu i przeprowadzeniu co najmniej 2 niezależnych od podmiotu zamawiającego badań ewaluacyjnych, wykorzystujących co najmniej technikę wywiadów pogłębionych.
	1. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunki określone w pkt 4.1.2 i 4.1.3 mogą zostać spełnione wspólnie, poprzez sumowanie ich potencjału. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu nastąpi w formule „spełnia” - „nie spełnia” w oparciu o oświadczenia lub dokumenty, o których mowa w pkt 5.
1. **Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów**
	1. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 4, oraz w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pzp, wykonawca ma obowiązek złożyć następujące oświadczenia lub dokumenty:
		1. Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, którego wzór stanowi Załącznik nr 3a do III Części SIWZ. Jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia dokument ten składa każdy z nich.
		2. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do III Części SIWZ. Jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia dokument ten mogą złożyć wspólnie.
		3. Oświadczenie Wykonawcy o przynależności do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r., o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2015 poz. 184 z późn. zm.) Załącznik nr 6 do III Części SIWZ.
		4. Aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia dokument ten składa każdy z nich.
		5. Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie usług, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, sporządzony według wzoru, który stanowi Załącznik nr 4 do III części SIWZ, oraz załączeniem dowodów, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie. W przypadku gdy zamawiający jest podmiotem na rzecz którego usługi wskazane w wykazie zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług.
		6. Wykaz osób, o których mowa w 4.1.3, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz z informacją o podstawie dysponowania tymi osobami, sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do III Części SIWZ.
	2. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentu, o których mowa w pkt 5.1.4 składa dokument lub dokumenty, wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, wystawionym nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
	3. Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 5.2, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem, wystawionym nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.
	4. Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez Wykonawcę.
	5. Wymagane dokumenty powinny być złożone w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez osobę lub osoby, uprawnione do reprezentowania Wykonawcy z wyjątkiem oświadczeń, o których mowa w pkt 5.1.1-5.1.3, wykazów, o których mowa w pkt 5.1.5 i 5.1.6 lub oświadczenia, o którym mowa w pkt 5.3, które powinny być przedstawione w oryginale. Dowody potwierdzające należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie, o którym mowa w pkt 5.1.5, mogą być złożone w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy.
	6. Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp określonych w ust. 1 polega na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp, zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.
	7. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio Wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub przez te podmioty.
	8. Jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy. Stosowne pełnomocnictwo w oryginale lub w postaci kopii poświadczonej notarialnie należy dołączyć do oferty.
	9. Jeżeli uprawnienie do reprezentacji osoby podpisującej ofertę nie wynika z załączonego dokumentu rejestrowego, do oferty należy dołączyć także pełnomocnictwo w oryginale lub w postaci kopii poświadczonej notarialnie.
2. **SPOSÓB PRZYGOTOWANIA OFERTY**
	1. Treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.
	2. Oferta, pod rygorem nieważności musi mieć formę pisemną. Powinna być napisana pismem maszynowym, na komputerze lub nieścieralnym tuszem/atramentem. Zamawiający zaleca, aby wszystkie strony oferty były ponumerowane, zaparafowane przez osobę upoważnioną i połączone ze sobą w sposób ograniczający ryzyko przypadkowej dekompletacji (np. szycie, bindowanie, etc).
	3. Ofertę należy sporządzić w języku polskim. Wszystkie dokumenty sporządzone
	w języku obcym należy załączyć wraz z ich tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę.
	4. Na ofertę składa się:
		1. Formularz Oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 Części III SIWZ;
		2. Szczegółowy opis wykonania przedmiotu zamówienia (badania ewaluacyjnego) dla **każdego z trzech zadań** - sporządzony zgodnie z postanowieniami zawartymi w Części II do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia oraz zawartymi w pkt. 10 Części I SIWZ – Kryteria Oceny ofert;
		3. Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt 5.
		4. Pełnomocnictwo do podpisania oferty, jeżeli uprawnienie do reprezentacji nie wynika z dokumentów załączonych do oferty.
	5. Wymaga się, aby oferta była dostarczona w nieprzejrzystym i zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym zapoznanie się z jej treścią przed otwarciem. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za przypadkowe uszkodzenie opakowań, nie wynikające z jego winy np. przez kuriera, na poczcie, etc.
	6. Opakowanie zewnętrzne oferty powinno być opisane w następujący sposób: „**Oferta –** **Ewaluacja ex-post działań współfinansowanych z EFU, EFI i EFPI w ramach programów rocznych 2011-2013 zrealizowanych w Polsce**” oraz winno zawierać dopisek „**Nie otwierać przed dniem 24.06.2015 g. 12.15**". Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za skutki wywołane oznakowania oferty w inny niż wskazany powyżej sposób, w tym w szczególności za jej otwarcie przed terminem składania ofert, czy nie przekazanie jej w terminie komisji przetargowej.
	7. Wykonawca ma prawo zastrzec poufność informacji stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Dokumenty stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy należy oznaczyć w sposób wyraźnie określający wolę ich utajnienia. Wskazane jest wyodrębnienie dokumentów zawierających zastrzeżone informacje. Brak zastrzeżenia traktowany będzie jako zgoda na ujawnienie treści oferty w całości.
	8. Wskazane jest aby wszystkie zapisane strony oferty były ponumerowane i parafowane przez osobę/y podpisującą ofertę.
	9. Wymaga się, aby wszelkie poprawki były dokonane w sposób czytelny i parafowane przez osobę/y upoważnione do podpisania oferty, dodatkowo mogą być opatrzone datą dokonania poprawki.
	10. Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem oferty.
3. **SPOSÓB OBLICZENIA CENY**
	1. Cena musi zawierać wszystkie koszty Wykonawcy i opłaty związane z realizacją zamówienia.
	2. Wykonawca podaje cenę w złotych polskich **dla każdego z trzech zadań**. Wykonawca podaje cenę brutto zawierającą podatek od towarów i usług w wymaganej przepisami wysokości. Wykonawca zobowiązany jest podać ceny z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
	3. Wykonawcy zagraniczni, którzy na podstawie odrębnych przepisów, nie są zobowiązani do uiszczenia podatku VAT w Polsce podają tylko cenę netto. Dla celów porównania ofert, Zamawiający doliczy do ceny ofertowej netto Wykonawców zagranicznych, kwotę należnego (obciążającego Zamawiającego z tytułu realizacji umowy) podatku VAT, który Zamawiający będzie zobowiązany odprowadzić do właściwego urzędu skarbowego.
4. **ZMIANY I WYCOFANIE OFERTY**
	1. Wykonawca może, przed upływem terminu składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę, stosując następujące zasady:
	2. Zarówno zmiana, jak i wycofanie oferty wymagają zachowania formy pisemnej.
	3. Zmiany dotyczące treści oferty powinny być przygotowane, opakowane i zaadresowane w sposób, opisany w pkt 8. SIWZ. Dodatkowo opakowanie, w którym jest przekazywana zmieniona oferta, należy opatrzyć napisem „ZMIANA OFERTY”.
	4. W przypadku kolejnej zmiany oferty należy za napisem „ZMIANA OFERTY” podać odpowiedni numer porządkowy dokonanej zmiany.
	5. Wycofanie oferty może nastąpić na podstawie pisemnego powiadomienia przez Wykonawcę.
	6. Powiadomienie, o którym mowa w pkt. 8.5 powinno być opatrzone napisem „WYCOFANIE - Oferta na /przedmiot zamówienia/”.
5. **INFORMACJA O MIEJSCU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT**
	1. Oferty należy składać do dnia **24.06.2015 r. do godziny 12.00** w siedzibie Zamawiającego, o której mowa w pkt 1.1 SIWZ.
	2. Oferty złożone po terminie składania ofert zostaną zwrócone Wykonawcom bez otwierania po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania.
	3. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu **24.06.2015 r. o godzinie 12.15** w siedzibie Zamawiającego. W otwarciu ofert mogą brać udział przedstawiciele Wykonawców.
	4. Informacje ogłaszane w trakcie otwarcia ofert zostaną doręczone niezwłocznie nieobecnym Wykonawcom wyłącznie na ich wniosek.
	5. Termin związania ofertą wynosi 30 dni. Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień otwarcia ofert.
6. **KRYTERIA OCENY OFERT**

Zamawiający dokona oceny ofert **w każdym z trzech zadań** w oparciu o przyjęte kryteria zgodnie z metodą wskazaną w pkt 10.1-10.3. Lista rankingowa ofert będzie ułożona według łącznej liczby punktów uzyskanych we wszystkich zadaniach tj. P1+P2+P3.

* 1. **Zadanie 1 - ewaluacja EFU**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Kryterium** | **Liczba punktów (waga)** |
| **1.** | **Cena** | **30** |
| **2.** | **Metodyka** | **40** |
| **3.** | **Organizacja badania** | **30** |
|  | **Razem** | **100** |

* + 1. **Cena oferty – waga 30% - obliczona wg wzoru:**

**Ln[1+(B – Cof)]**

**P1.1 = ---------------------------------------- x 30 pkt**

**ln[1+(B-Cmin)]**

gdzie:

P1 – liczba punktów oferty ocenianej;

Ln – funkcja logarytmu naturalnego

B – budżet zamawiającego tj. 50 tys. zł brutto

Cof – cena oferty ocenianej

Cmin – cena oferty z najniższą ceną, z wyłączeniem ofert, których ceny, w toku badania, zostaną uznane za rażąco niskie.

30 pkt. – maksymalna liczba punktów, jaką może uzyskać oferta w kryterium „cena”.

**Środki na realizację badania pochodzą z rezerwy budżetowej i zamawiający nie ma możliwości zwiększenia puli środków na ten cel. Oferta, której cena przekroczy budżet zamawiającego, zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.**

* + 1. **P1.2. Metodyka – 40%,** w tym: adekwatność zaproponowanej metodyki badania ewaluacyjnego w odniesieniu do możliwości udzielenia rzetelnych odpowiedzi na pytania ewaluacyjne zawarte we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 1 w pkt 5 i 6, zawartego w OPZ stanowiącego II część SIWZ. W ramach kryterium „Metodyka” oceniane będą następujące aspekty (do 40 pkt.):
			1. - 0 pkt – Wykonawca nie wskazał, bądź wskazał bez opisu metody, narzędzia badawcze i zakres danych przewidzianych do wykorzystania w badaniu, nie zaproponował powiązań zaproponowanych rozwiązań z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 1 w pkt 5 i 6, zawartego w OPZ stanowiącego II Część SIWZ.
			2. - 20 pkt – Wykonawca wskazał i opisał metody i narzędzia badawcze do wykorzystania w badaniu bez ich powiązania z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 1 w pkt 5 i 6, zawartego w OPZ załączniku 1a do OPZ stanowiącego II Część SIWZ.
			3. - 40 pkt – Wykonawca wskazał i dokładnie opisał metody i narzędzia badawcze przewidziane do wykorzystania w badaniu oraz ich powiązanie z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 1 w pkt 5 i 6, zawartego w OPZ stanowiącego II Część SIWZ.

**Oferta, która nie uzyska co najmniej 20 pkt w kryterium „metodyka”, zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.**

* + 1. **P1.3. Organizacja badania – 30%, w tym: rozplanowanie zadań w** harmonogramie, zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, jakość planowania zasobów ludzkich w tym sprecyzowanie ról w poszczególnych zadaniach, organizacja pracy włączając koordynacje i kontrole jakości (np. procedura kontroli jakości). W ramach kryterium „Organizacja badania” oceniane będą następujące aspekty (do 30 pkt.):
			1. - 0 pkt. Wykonawca nie rozplanował zadań w harmonogramie, nie zidentyfikował potencjalnych obszarów ryzyka oraz nie przedstawił sposobu kontroli jakości wykonywanej pracy.
			2. - 15 pkt. Wykonawca rozplanował zadania w harmonogramie, ale nie sprecyzował ról członków zespołu w realizacji poszczególnych zadań, zidentyfikował potencjalne obszary ryzyka, ale nie przedstawił sposobów minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk, przedstawił sposób kontroli jakości wykonywanej pracy.
			3. - 30 pkt. Wykonawca rozplanował zadania w harmonogramie i sprecyzował role członków zespołu w realizacji poszczególnych zadań, zidentyfikował potencjalne obszary ryzyka i przedstawił sposoby minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk, przedstawił sposób kontrolowania jakości wykonywanej pracy.

**Oferta, która nie uzyska co najmniej 15 pkt. w kryterium „organizacja badania”, zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.**

Do oferty należy dołączyć dokument opracowany przez Wykonawcę, zatytułowany Szczegółowy opis wykonania przedmiotu zamówienia, który powinien zawierać m.in.: opis metod i narzędzi badawczych przewidzianych do wykorzystania w badaniu oraz ich powiązanie z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi w we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 1 w pkt 5 i 6, zawartego w OPZ stanowiącego II Część SIWZ, harmonogram i role poszczególnych członków zespołu w realizacji poszczególnych zadań, obszary ryzyka i sposoby minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk oraz sposób kontrolowania jakości wykonywanej pracy. Szczegółowy opis wykonania przedmiotu zamówienia będzie podstawą do przyznania punktów w kryteriach „metodyka” oraz „organizacja badania”.

**Całkowita punktacja za zadanie 1 będzie stanowiła sumę punktów uzyskaną w poszczególnych podkryteriach tj. P1= P1.1+P1.2+P1.3.**

* 1. **Zadanie 2 - ewaluacja EFI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Kryterium** | **Liczba punktów (waga)** |
| **1.** | **Cena** | **30** |
| **2.** | **Metodyka** | **40** |
| **3.** | **Organizacja badania** | **30** |
|  | **Razem** | **100** |

* + 1. **Cena oferty – waga 30% - obliczona wg wzoru:**

**Ln[1+(B – Cof)]**

**P2.1 = ---------------------------------------- x 30 pkt**

**ln[1+(B-Cmin)]**

gdzie:

P1 – liczba punktów oferty ocenianej;

Ln – funkcja logarytmu naturalnego

B – budżet zamawiającego tj. 80 tys. zł brutto

Cof – cena oferty ocenianej

Cmin – cena oferty z najniższą ceną, z wyłączeniem ofert, których ceny, w toku badania, zostaną uznane za rażąco niskie.

30 pkt. – maksymalna liczba punktów, jaką może uzyskać oferta w kryterium „cena”.

**Środki na realizację badania pochodzą z rezerwy budżetowej i zamawiający nie ma możliwości zwiększenia puli środków na ten cel. Oferta, której cena przekroczy budżet zamawiającego, zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.**

* + 1. **P2.2. Metodyka – 40%,** w tym: adekwatność zaproponowanej metodyki badania ewaluacyjnego w odniesieniu do możliwości udzielenia rzetelnych odpowiedzi na pytania ewaluacyjne zawarte we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 2 w pkt 4 i 5, zawartego w OPZ stanowiącego II część SIWZ. W ramach kryterium „Metodyka” oceniane będą następujące aspekty (do 40 pkt.):
			1. - 0 pkt – Wykonawca nie wskazał, bądź wskazał bez opisu metody, narzędzia badawcze i zakres danych przewidzianych do wykorzystania w badaniu, nie zaproponował powiązań zaproponowanych rozwiązań z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 2 w pkt 4 i 5, zawartego w OPZ stanowiącego II Część SIWZ.
			2. - 20 pkt – Wykonawca wskazał i opisał metody i narzędzia badawcze do wykorzystania w badaniu bez ich powiązania z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 2 w pkt 4 i 5, zawartego w OPZ stanowiącego II Część SIWZ.
			3. - 40 pkt – Wykonawca wskazał i dokładnie opisał metody i narzędzia badawcze przewidziane do wykorzystania w badaniu oraz ich powiązanie z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 2 w pkt 4 i 5, zawartego w OPZ stanowiącego II część SIWZ.

**Oferta, która nie uzyska co najmniej 20 pkt w kryterium „metodyka”, zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.**

* + 1. **P2.3. Organizacja badania – 30%,** w tym: rozplanowanie zadań w harmonogramie, zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, jakość planowania zasobów ludzkich w tym sprecyzowanie ról w poszczególnych zadaniach, organizacja pracy włączając koordynacje i kontrole jakości (np. procedura kontroli jakości). W ramach kryterium „Organizacja badania” oceniane będą następujące aspekty (do 30 pkt.):
			1. - 0 pkt. Wykonawca nie rozplanował zadań w harmonogramie, nie zidentyfikował potencjalnych obszarów ryzyka oraz nie przedstawił sposobu kontroli jakości wykonywanej pracy.
			2. - 15 pkt. Wykonawca rozplanował zadania w harmonogramie, ale nie sprecyzował ról członków zespołu w realizacji poszczególnych zadań, zidentyfikował potencjalne obszary ryzyka, ale nie przedstawił sposobów minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk, przedstawił sposób kontroli jakości wykonywanej pracy.
			3. - 30 pkt. Wykonawca rozplanował zadania w harmonogramie i sprecyzował role członków zespołu w realizacji poszczególnych zadań, zidentyfikował potencjalne obszary ryzyka i przedstawił sposoby minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk, przedstawił sposób kontrolowania jakości wykonywanej pracy.

**Oferta, która nie uzyska co najmniej 15 pkt. w kryterium „organizacja badania”, zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.**

Do oferty należy dołączyć dokument opracowany przez Wykonawcę, zatytułowany Szczegółowy opis wykonania przedmiotu zamówienia, który powinien zawierać m.in.: opis metod i narzędzi badawczych przewidzianych do wykorzystania w badaniu oraz ich powiązanie z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 2 w pkt 4 i 5, zawartego w OPZ stanowiącego II część SIWZ , harmonogram i role poszczególnych członków zespołu w realizacji poszczególnych zadań, obszary ryzyka i sposoby minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk oraz sposób kontrolowania jakości wykonywanej pracy. Szczegółowy opis wykonania przedmiotu zamówienia będzie podstawą do przyznania punktów w kryteriach „metodyka” oraz „organizacja badania”.

**Całkowita punktacja za zadanie 2 będzie stanowiła sumę punktów uzyskaną w poszczególnych podkryteriach tj. P2= P2.1+P2.2+P2.3.**

* 1. **Zadanie 3 - ewaluacja EFPI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Kryterium** | **Liczba punktów (waga)** |
| **1.** | **Cena** | **30** |
| **2.** | **Metodyka** | **40** |
| **3.** | **Organizacja badania** | **30** |
|  | **Razem** | **100** |

* + 1. **Cena oferty – waga 30% - obliczona wg wzoru:**

**Ln[1+(B – Cof)]**

**P3.1 = ---------------------------------------- x 30 pkt**

**ln[1+(B-Cmin)]**

gdzie:

P1 – liczba punktów oferty ocenianej;

Ln – funkcja logarytmu naturalnego

B – budżet zamawiającego tj. 50 tys. zł brutto

Cof – cena oferty ocenianej

Cmin – cena oferty z najniższą ceną, z wyłączeniem ofert, których ceny, w toku badania, zostaną uznane za rażąco niskie.

30 pkt. – maksymalna liczba punktów, jaką może uzyskać oferta w kryterium „cena”.

**Środki na realizację badania pochodzą z rezerwy budżetowej i zamawiający nie ma możliwości zwiększenia puli środków na ten cel. Oferta, której cena przekroczy budżet zamawiającego, zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.**

* + 1. **P3.2. Metodyka – 40%, w tym:** adekwatność zaproponowanej metodyki badania ewaluacyjnego w odniesieniu do możliwości udzielenia rzetelnych odpowiedzi na pytania ewaluacyjne zawarte we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 3 w pkt 5 i 6, zawartego w OPZ stanowiącego II część SIWZ. W ramach kryterium „Metodyka” oceniane będą następujące aspekty (do 40 pkt.):
			1. - 0 pkt – Wykonawca nie wskazał, bądź wskazał bez opisu metody, narzędzia badawcze i zakres danych przewidzianych do wykorzystania w badaniu, nie zaproponował powiązań zaproponowanych rozwiązań z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 3 w pkt 5 i 6, zawartego w OPZ stanowiącego II Część SIWZ.
			2. - 20 pkt – Wykonawca wskazał i opisał metody i narzędzia badawcze do wykorzystania w badaniu bez ich powiązania z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 3 w pkt 5 i 6, zawartego w OPZ stanowiącego II część SIWZ.
			3. - 40 pkt – Wykonawca wskazał i dokładnie opisał metody i narzędzia badawcze przewidziane do wykorzystania w badaniu oraz ich powiązanie z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 3 w pkt 5 i 6, zawartego w OPZ stanowiącego II część SIWZ.

**Oferta, która nie uzyska co najmniej 20 pkt w kryterium „metodyka”, zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.**

* + 1. **P3.3. Organizacja badania – 30%, w tym:** rozplanowanie zadań w harmonogramie, zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, jakość planowania zasobów ludzkich w tym sprecyzowanie ról w poszczególnych zadaniach, organizacja pracy włączając koordynacje i kontrole jakości (np. procedura kontroli jakości). W ramach kryterium „Organizacja badania” oceniane będą następujące aspekty (do 30 pkt.):
			1. - 0 pkt. Wykonawca nie rozplanował zadań w harmonogramie, nie zidentyfikował potencjalnych obszarów ryzyka oraz nie przedstawił sposobu kontroli jakości wykonywanej pracy.
			2. - 15 pkt. Wykonawca rozplanował zadania w harmonogramie, ale nie sprecyzował ról członków zespołu w realizacji poszczególnych zadań, zidentyfikował potencjalne obszary ryzyka, ale nie przedstawił sposobów minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk, przedstawił sposób kontroli jakości wykonywanej pracy.
			3. - 30 pkt. Wykonawca rozplanował zadania w harmonogramie i sprecyzował role członków zespołu w realizacji poszczególnych zadań, zidentyfikował potencjalne obszary ryzyka i przedstawił sposoby minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk, przedstawił sposób kontrolowania jakości wykonywanej pracy.

**Oferta, która nie uzyska co najmniej 15 pkt. w kryterium „organizacja badania”, zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.**

Do oferty należy dołączyć dokument opracowany przez Wykonawcę, zatytułowany Szczegółowy opis wykonania przedmiotu zamówienia, który powinien zawierać m.in.: opis metod i narzędzi badawczych przewidzianych do wykorzystania w badaniu oraz ich powiązanie z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorze raportu ewaluacyjnego dla zadania 3 w pkt 5 i 6, zawartego w OPZ stanowiącego II część SIWZ, harmonogram i role poszczególnych członków zespołu w realizacji poszczególnych zadań, obszary ryzyka i sposoby minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk oraz sposób kontrolowania jakości wykonywanej pracy. Szczegółowy opis wykonania przedmiotu zamówienia będzie podstawą do przyznania punktów w kryteriach „metodyka” oraz „organizacja badania”.

**Całkowita punktacja za zadanie 2 będzie stanowiła sumę punktów uzyskaną w poszczególnych podkryteriach tj. P3= P3.1+P3.2+P3.3.**

1. **Warunki umowy**
	1. Istotne postanowienia umowy stanowią Część IV SIWZ
	2. Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia:
		1. zmiana terminów realizacji zamówienia, z wyłączeniem terminu przekazania raportu końcowego, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 2, jeżeli dochowanie terminu przewidzianego w Umowie stało się niemożliwe z przyczyn zależnych od Zamawiającego lub Beneficjentów;
		2. Zmiana w składzie zespołu wykonawcy w zakresie osób wskazanych w ofercie, o ile zmiany te wynikają z okoliczności na które wykonawca, działając z należytą starannością, nie miał wpływu, a osoby zaproponowane do dalszej realizacji umowy posiadają wymagane SIWZ kwalifikacje. Zmiany polegające na rozszerzeniu składu zespołu o osoby wspierające prace kluczowego personelu, nie wymagają zmiany umowy. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany poinformować pisemnie Zamawiającego o rozszerzeniu składu, wskazując imiona i nazwiska tych osób oraz określając role, jakie będą pełnić w toku realizowanej usługi.
		3. Zmiana zasad dokonywania odbioru usługi, jeśli nie spowoduje to zwiększenia kosztów dokonywania odbiorów, które obciążałyby Zamawiającego;
		4. Zmiana terminów płatności wynikająca z wszelkich zmian wprowadzanych do umowy, a także zmiany samoistne, o ile nie spowodują konieczności zapłaty odsetek lub wynagrodzenia w większej kwocie wykonawcy.
	3. Wszystkie postanowienia, o których mowa w pkt 11.2, stanowią katalog zmian, na które Zamawiający może wyrazić zgodę. Nie stanowią jednocześnie zobowiązania do wyrażenia takiej zgody.
2. **Środki ochrony prawnej**

Jeżeli Wykonawca lub inny podmiot ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują mu środki ochrony prawnej, na zasadach określonych w Dziale VI „Środki ochrony prawnej” pzp.

1. **Postanowienia końcowe**

W sprawach nieuregulowanych w niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2013 poz. 907 z późn. zm.).

**Część II**

**OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

**Opis przedmiotu zamówienia został podzielony na 3 zadania i są to:**

 Zadanie 1 –EFU - *Wykonanie badania ewaluacyjnego pt: ,,Ocena rezultatów i oddziaływań działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu na rzecz Uchodźców w okresie realizacji programów rocznych od 2011 do 2013”*

Zadanie 2 – EFI - *Wykonanie badania ewaluacyjnego pt: ,,Ocena rezultatów i oddziaływań działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu na rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich w okresie realizacji programów rocznych od 2011 do 2013”*

Zadanie 3 – EFPI *- Wykonanie badania ewaluacyjnego pt: ,,Ocena rezultatów i oddziaływań działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Powrotów Imigrantów w okresie realizacji programów rocznych od 2011 do 2013”*

**W ramach każdego z zadań zamieszczono ogólne wymagania odnośnie wykonania przedmiotu zamówienia, a także umieszczono wzory raportów, jakie mają powstać w rezultacie realizacji zamówienia**

**Opis Przedmiotu Zamówienia – Zadanie 1 – EFU**

**Wykonanie badania ewaluacyjnego pt: ,,Ocena rezultatów i oddziaływań działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu na rzecz Uchodźców w okresie realizacji programów rocznych od 2011 do 2013*”***

**1. Charakterystyka przedmiotu ewaluacji oraz uzasadnienie wykonania badania**

Pierwsza edycja Europejskiego Funduszu na rzecz Uchodźców (EFU) powstała na mocy decyzji Rady 2000/596/WE z dnia 28.09.2000 roku. Mając na uwadze pozytywne doświadczenia zgromadzone podczas funkcjonowania pierwszej fazy Funduszu oraz powiększający się dorobek w dziedzinie wspólnotowych aktów prawnych dotyczących azylu Państwa Członkowskie ustanowiły druga edycję Europejskiego Funduszu na rzecz Uchodźców na lata 2005-2010. W roku 2007 decyzją 573/2007/EC Państwa Członkowskie wyraziły wolę kontynuowania Europejskiego Funduszu na rzecz Uchodźców w latach 2008-2013 (częściowo zastępując drugą edycję EFU).

Do grupy docelowej (tzw. beneficjent ostateczny), czyli osób, do których skierowana jest pomoc z Funduszu należą:

1. Każdy obywatel państwa trzeciego lub bezpaństwowiec, którego status jest określony w Konwencji Genewskiej, a który uzyskał zezwolenie na pobyt jako uchodźca w jednym z państw członkowskich.

2. Każdy obywatel państwa trzeciego lub bezpaństwowiec korzystający z jednej z form ochrony uzupełniającej w rozumieniu *dyrektywy Rady 2004/83/WE*.

3. Każdy obywatel państwa trzeciego lub bezpaństwowiec, który złożył wniosek o objęcie jedną z form ochrony określonych w pkt. 1 i 2.

4. Każdy obywatel państwa trzeciego lub bezpaństwowiec korzystający z ochrony tymczasowej w rozumieniu *dyrektywy* *Rady 2001/55/WE*.

5. Każdy obywatel państwa trzeciego lub bezpaństwowiec, który jest przesiedlany lub został przesiedlony do państwa członkowskiego.

Projekty wspierane przez Europejski Fundusz na rzecz Uchodźców w państwach członkowskich mogą dotyczyć pięciu następujących dziedzin:

1) warunki przyjmowania uchodźców i procedury azylowe;

2) integracja osób stanowiących grupę docelową EFU, których pobyt na terytorium danego państwa członkowskiego ma charakter stały i trwały;

3) poprawa zdolności państw członkowskich do opracowywania, monitorowania i oceniania ich polityk azylowych w świetle zobowiązań tych państw wynikających z istniejącego i przyszłego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego wspólnego europejskiego systemu azylowego, w szczególności z myślą o nawiązaniu praktycznej współpracy między państwami członkowskimi;

4) przesiedlanie obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców, którzy są przesiedlani lub zostali przesiedleni do państwa członkowskiego. Do celów EFU przesiedlenie oznacza proces, zgodnie z którym obywatele państw trzecich lub bezpaństwowcy, na wniosek UNHCR złożony w oparciu o potrzebę międzynarodowej ochrony danej osoby, są przemieszczani z państwa trzeciego do państwa członkowskiego Unii Europejskiej, w którym zezwala im się osiedlić po nadaniu im jednego z następujących statusów: (i) statusu uchodźcy w rozumieniu art. 2 lit. d) dyrektywy Rady 2004/83/WE; lub (ii) statusu, który na mocy krajowego i wspólnotowego prawa zapewnia te same prawa i korzyści co status uchodźcy;

5) przemieszczanie obywateli państwa trzeciego lub bezpaństwowców, których status jest określony w konwencji genewskiej, a którzy uzyskali zezwolenie na pobyt jako uchodźcy w jednym z państw członkowskich Unii Europejskiej lub korzystający z jednej z form ochrony uzupełniającej w rozumieniu dyrektywy 2004/83/WE z państwa członkowskiego, które przyznało im międzynarodową ochronę, do innego państwa członkowskiego, w którym zostanie im przyznana podobna ochrona, a także obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców, którzy złożyli wniosek o objęcie jedną z ww. form ochrony, do innego państwa członkowskiego, w którym zostaną rozpatrzone ich wnioski o udzielenie międzynarodowej ochrony.

Badanie odbywa się ze względu na obowiązek wynikający z art. 50 ust. 2 Decyzji nr 573/2007/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 maja 2007 r. ustanawiającej Europejski Fundusz na rzecz Uchodźców na lata 2008–2013 jako część programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi” oraz uchylającej decyzję Rady 2004/904/WE. Wyniki badania ewaluacyjnego muszą być przedstawione zgodnie ze wzorem raportu ewaluacyjnego EFU (Template for preparation by the Member States of the National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Refugee Fund concerning the period 2011 to 2013), stanowiącego załącznik do niniejszego dokumentu oraz sporządzone w języku polskim i angielskim.

**2. Cel badania**

Celem badania ewaluacyjnego jest przekazanie informacji Komisji Europejskiej w zakresie:

* głównych cech charakteryzujących wdrażanie programów rocznych oraz projektów w ramach nich finansowanych w znaczącym okresie czasu (3 lata), przedstawionych przy użyciu kluczowych danych statystycznych;
* podsumowania opisu problemów/obszarów, które były przedmiotem interwencji EFU, zarówno takich, które były wspólne jak i charakterystycznych dla wybranych programów rocznych bądź projektów;
* przedstawienia i pomiaru bezpośrednich rezultatów sfinansowanych projektów, bazując na prostym podziale jednolitym dla państw członkowskich UE, co ma umożliwić skonsolidowanie wyników na poziomie unijnym, oraz, bardziej ogólnie, oszacowania do jakiego stopnia udało się dotrzeć do grup docelowych Funduszu i je wesprzeć;
* oszacowania, czy wdrożenie było efektywne, wydajne, zapewniło dodatkowe wsparcie środkom wcześniej dostępnym, spowodowało powstanie prawdziwej wartości dodanej oraz było adekwatne do potrzeb Polski oraz unijnych; oraz, bardziej ogólnie, oszacowania do jakiego stopnia znaczące środki UE przeznaczone na programy i projekty przyczyniły się do osiągnięcia celów politycznych stojących u podstawy powołania EFU;
* opinii i sugestii Polski, które pomogą KE w dalszym ulepszaniu ram prawnych i wdrożeniowych.

**3. Dokumenty, dostępna wiedza w danym obszarze**

Informacje na temat badanego obszaru dostępne są m.in. na stronie internetowej [www.copemsw.gov.pl](http://www.wwpe.gov.pl). oraz [www.msw.gov.pl](http://www.msw.gov.pl)

W celu uzyskania danych niezbędnych do realizacji badania (ewaluacji), wykonawca powinien zapoznać się z następującymi dokumentami:

* Program Wieloletni 2008 -2013,
* Program Roczny 2011,
* Program Roczny 2012,
* Program Roczny 2013,
* decyzje Komisji Europejskiej, wytyczne itp.
* dokumentacja projektów w wersji elektronicznej,
* raporty końcowe dla Programów Rocznych 2011 i 2012,
* raporty końcowe i, jeśli konieczne, raporty kwartalne z realizacji projektów.

Zamawiający zapewnia o udostępnieniu wszelkich dokumentów, które pozostają w gestii Zamawiającego i które okażą się ważne z punktu widzenia prowadzenia ewaluacji.

**4. Zakres badania**

Badanie ewaluacyjne musi umożliwić udzielenie odpowiedzi oraz przedstawienie danych zgodnie ze wzorem raportu ewaluacyjnego EFU (Template for preparation by the Member States of the National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Refugee Fund concerning the period 2011 to 2013). Wykonawca musi ściśle stosować się do zaleceń wskazanych we wzorze raportu.

Zamówienie obejmuje przedstawienie wyników przeprowadzonego badania podczas 15 minutowego wystąpienia Wykonawca, oprócz wykonania raportu, zaprezentuje wyniki raportu ewaluacyjnego podczas jednej konferencji w październiku/listopadzie 2015 r. w Warszawie (bądź w okolicach Warszawy). O terminie i miejscu wydarzenia Zamawiający poinformuje Wykonawcę e-mailem lub faksem nie później niż 7 dni roboczych przed terminem wydarzenia.

**5. Minimalny zakres metodologii badania**

Zamawiający wymaga zastosowania następujących metod badawczych:

1. Analiza danych zastanych, a w szczególności:
	1. dokumentów programowych EFU,
	2. wytycznych związanych z realizacją EFU,
	3. raportów, przygotowanych w trakcie realizacji EFU (szczególnie raportów końcowych),
	4. dokumentów związanych z indywidualnymi projektami,
	5. dokumentów dotyczących dziedziny objętej wsparciem EFU, w tym badań ewaluacyjnych powstałych w ramach Funduszu.
2. Indywidualne wywiady pogłębione z pracownikami instytucji zaangażowanych w realizację EFU, w tym z przedstawicielami:
	1. Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (Departament Współpracy Międzynarodowej i Funduszy Europejskich),
	2. Centrum Obsługi Projektów Europejskich MSW;
3. Indywidualne wywiady pogłębione z pracownikami organizacji, które były/są beneficjentami projektów finansowanych z EFU w ramach programów rocznych 2011-2013:
	1. Urzędu do Spraw Cudzoziemców;
	2. Straży Granicznej, Zarząd ds. Cudzoziemców;
	3. min. 5 innych beneficjentów.

Wszelkie dokumenty opracowane w ramach zamówienia powinny posiadać oznaczenie informujące o tym, że usługi są finansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu na Rzecz Uchodźców.

**6. Odbiorcy wyników badania**

Rezultaty przeprowadzonej ewaluacji zostaną wykorzystane przez instytucje zaangażowane w zarządzanie i wdrażanie EFU.

Głównymi odbiorcami wyników badania będą:

* *Komisja Europejska*;
* *Instytucja Odpowiedzialna EFU*;
* *Instytucja Delegowana EFU;*
* *Beneficjenci projektów EFU*.

**7. Harmonogram realizacji badania**

W ramach realizacji niniejszego badania ewaluacyjnego, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu dwa raporty zgodnie z poniżej podanym harmonogramem:

1. Wersja robocza raportu końcowego w języku polskim - najpóźniej w terminie do 20 października 2015 r.,
2. Raport końcowy w wersji ostatecznej (wersja ostateczna w języku polskim i angielskim) - najpóźniej w terminie do 5 listopada 2015 r;

zgodnie ze wzorem raportu ewaluacyjnego EFU (Template for preparation by the Member States of the National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Refugee Fund concerning the period 2011 to 2013).

**Wzór raportu ewaluacyjnego dla zadania 1**

Template for preparation by the Member States of the

**National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Refugee Fund**

**concerning the period 2011 to 2013**

(Report set out in Article 50 (2) of Decision 573/2007/EC)

*Please fill in the enclosed template, preferably in English, French or German*

*in order to facilitate processing by the Commission.*

**IMPORTANT REMARKS**

1. *According to Article 50(2) of Decision 573/2007/EC, Member States shall submit by 30 June 2015 an evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Refugee Fund concerning the period 2011 to 2013. On the basis of the reports from the Member States, the Commission shall submit to the EP, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the regions, by 31 December 2015 an ex-post evaluation report of the Fund for the period 2011 to 2013.*

*The aim of this evaluation is to report to the Commission and to the EU Institutions, notably the Budget Authority, on:*

*• the main features of the implementation of the annual programmes and of the projects they have funded over a significant period (3 years), expressed with key statistical data;*

*• a summary description of the issues they have addressed in the Member States, whether common to all of them or more specific;*

*• identify and measure the direct results of the funded projects, based on a simple typology, easily applicable in every Member State, thus enabling consolidating the results at EU level; and, more globally, assess to what extent the Fund’s target groups could be reached and assisted;*

*• assess whether the implementation was effective, efficient, provided additional support to resources already available, generated a genuine value added and was relevant to needs in the Member States and at EU level; and assess to what extent the significant EU resources allocated to the programmes and projects have contributed to achieve the political objectives underpinning the Fund;*

*• and, finally, enable Member States providing their own opinion and suggestions, thereby assisting the Commission in further improving the legal and implementation framework.*

1. *Please always use this template to draft your national report. This is the only way to provide for a homogeneous evaluation across all member States and to enable the Commission drafting the Union wide evaluation subsequently.*

*If you wish to add another document, please enclose it as an addition to, but not as part of, this template. Please note, however, that the Commission will process only the national reports based on this template, but not additional documents.*

1. *Some parts of the Template can be filled in by the Responsibility Authority itself, whereas others will require the assistance of an evaluation expertise. Please refer to the explanations on page 5. The need for an evaluation expertise is mentioned again at the beginning of the corresponding chapters.*

*The parts of this Template which require an evaluation expertise have been designed in such a way that they can be used as such as tendering specification or in a contract. They include all necessary instructions.*

*Any part of the evaluation report must always be signed by the Responsible Authority. The Responsible Authority remains responsible for its content.*

1. *When filling in this template, please be as concrete as possible, providing facts, examples, figures, etc.*
2. *A maximum length is indicated for most items. The purpose is to facilitate processing of the national reports by the Commission and preparing the Commission report. As far as possible, please comply with this maximum length.*

*----------------------------------------------*Template for preparation by the Member States of the

**National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Refugee Fund**

**concerning the period 2011 to 2013**

**Contents**

1. **Key data on the implementation of the national ERF annual programmes, 2011 to 2013**………………………………………*Page 7*

2. **Summary description of the implementation of the national ERF annual programmes, 2011 to 2013**………………….….*Page 12*

3. **Resettlement operations related to the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC**………………….*Page 17*

4. **The programmes’ direct results: Outputs, planned and achieved**……………………………..…………………….…….*Page 26*

5. **Effects and impacts of the programmes 2011-2013**…….*Page 34*

6. **Implementation of the multiannual strategy**…………*Page 39*

**RECOURSE TO AN EVALUATION EXPERTISE**

*An evaluation expertise must have proven evaluation skills and evaluation experience relevant to this programme and it must be in a position to pass an independent judgment. It can be, for example, the Department of an administration not involved in programming/implementation of the programmes (such as evaluation department; policy department; economic analysis department), or external evaluation experts.*

*Member States are reminded that costs associated with evaluation are eligible under the Technical Assistance part of the national programmes.*

*In the following is an explanation of which parts of the Evaluation Report would, in the Commission’s view, require an evaluation expertise. All Parts mentioned below refer to the table of contents on page 4.*

*Although some parts do not necessarily require any evaluation expertise, because they are mainly descriptive (see below), it is possible for Member Sates to entrust the full report to an evaluation expertise if they so wish. For each and every part, the template contains all necessary instructions for an evaluation expertise.*

 *○ Part 1 of the template (Key data on the implementation of the national ERF annual programmes, 2011 to 2013) does not require any evaluation expertise, as it is mainly of a descriptive nature and based on data available in each Member State’s management system of the programmes.*

 *○ Part 2 (Summary description of the implementation of the national ERF annual programmes, 2011 to 2013) would not necessarily require an evaluation expertise as it is of a descriptive nature like Part 1. However, the information to be compiled in this part could provide the evaluation expertise in charge of Parts 4, 5 and 6 with a sound knowledge of the projects’ contents and the annual programmes’ implementation; therefore, it could be useful to entrust also this part to an evaluation expertise in charge of the aforementioned chapters.*

 *○ Part 3 (Resettlement operations related to the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC) must be filled in by the Responsible Authority itself, because this part asks for descriptions and assessment by the Responsible Authority only; therefore, it should not be entrusted to an outside evaluation expertise.*

*Conversely, the following Parts do require an evaluation expertise, because they involve significant analysis and will pass a judgment:*

 *○ Part 4. The programmes’ direct results – Outputs, planned and achieved*

 *○ Part 5. Effects and impacts of the programmes*

 *○ Part 6. Implementation of the multiannual strategy*

*In all cases, the Responsible Authority should request from any evaluation expertise that it should:*

*- use this template, exclusively*

*- be as concrete as possible, providing facts, examples, figures, etc. under each item*

*- comply with any definition and recommendation in this template*

*- comply with the maximum length indicated under each item in the template.*

**National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Refugee Fund**

**concerning the period 2011 to 2013**

(Report set out in Article 50 (2) of Council Decision 573/2007/EC)

**Part A**

1. Key data on the implementation of the national ERF annual programmes, 2011 to 2013

2. Summary description of the implementation of the national ERF annual programmes, 2011 to 2013

Report submitted by the Responsible Authority of: (Member State)

……………………………………………………………

Date:

……………………………

Name, Signature (authorised representative of the Responsible Authority):

………………………………………………………………

|  |
| --- |
| **1. KEY DATA ON THE IMPLEMENTATION OF THE NATIONAL ERF ANNUAL PROGRAMMES 2011 TO 2013** |

*Source of information to be used for this part:*

*Data on projects available to the Responsible Authority through its management system of the ERF programmes*

*This part of the Template can be filled in*

 *without the assistance of an evaluation expertise.*

*IMPORTANT REMARKS AND DEFINITIONS*

*Throughout this Part, Technical Assistance measures should NOT be included, since they are not considered as “projects”.*

***Project funded*** *= a contract, a grant agreement or any equivalent form of legal instrument has been signed with the beneficiary.*

*A project, whose contract, grant agreement or any equivalent form of legal instrument, provided from the beginning for a duration of several years, should be counted only once, i.e. under the first annual programme it was received, selected and funded.*

*If a project was continued after its initial duration – whatever it was - without applying to a call for proposals, it should be counted only once, i.e. under the first annual programme it was received, selected and funded.*

*Conversely, if a project was continued after its initial duration – whatever it was - by applying to, and being selected and funded under, a later call for proposals, the continuation should be considered as a separate project.*

**1.1 Total number of projects funded under the Annual Programmes 2011, 2012 and 2013**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Annual****Programme 2011** | **Annual****Programme****2012** | **Annual****Programme 2013** | **TOTAL Annual****Programmes****2011-2013** |
| **TOTAL number of projects funded in the “*awarding body*” method** |  |  |  |  |
| **TOTAL number of****projects funded in the “*executing body*” method** |  |  |  |  |
| **GRAND TOTAL –Total number of** **projects funded under each annual programme** |  |  |  |  |

**1.2 Distribution of all projects funded, 2011 through 2013** (3 years 2011, 2012 and 2013 together)

***By Type of Final Beneficiary***

*- Only for projects funded, only number of projects in each case. No project may be counted twice in the table below (i.e. under two categories). Please refer to definitions* ***on page 7.***

*- Final beneficiary: the legal entity responsible for implementing a project, with which a contract, a grant agreement or* *any equivalent form of legal instrument has been signed.*

|  |  |
| --- | --- |
|  **Total number of ERF funded projects, 2011 through 2013 🡪****Of which Number of Projects where final beneficiary is …** |  |
| National, non-governmental organisation (= any status, except those listed below) |  |
| State/Federal public authority |  |
| Regional public authority |  |
| Local public authority |  |
| Education/Research organisation |  |
| Social partners (employers or employees) |  |
| Private and public law company |  |
| International public organisation |  |
| Other international organisation |  |

**1.3 Distribution of all projects funded, 2011 through 2013** (3 years 2011, 2012 and 2013 together)

***By Priority***

*- Only for projects funded, only number of projects in each case. No project may be counted twice in the table below (i.e. under two categories). Please refer to definitions* ***on page 7.***

*- Priority: each of the Priorities set out in Commission Decision 2007/815/EC of 29 November 2007, implementing Decision No 573/2007/EC of the European Parliament and of the Council as regards the adoption of the strategic guidelines 2008 to 2013.*

*- IMPORTANT REMARK: projects funded under Priority 3 (see below) must exclude resettlement operations funded only from the fixed amount set out in Article 13 (3) of Decision 573/2007/EC. The latter are covered in another chapter.*

|  |  |
| --- | --- |
|  **Total number of ERF funded projects,** **2011 through 2013 🡪****Of which Number of Projects belonging to Priority …**   |  |
| Priority 1 : Implementation of the principles and measures set out in the Community acquis in the field of asylum, including those related to integration objectives |  |
| Priority 2 : Development of reference tools and evaluation methodologies to assess and improve the quality of procedures for the examination of claims for international protection and to underpin administrative structures in an effort to respond to the challenges brought forward by enhanced practical cooperation with other Member States |  |
| Priority 3 : Actions helping to enhance responsibility sharing between Member States and third countries*IMPORTANT REMARK 🡪 This is the number of projects funded under Priority 3 of Annual Programmes, not resettlement operations related to the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC*  |  |

**1.4 Distribution of all projects funded, 2011 through 2013** (3 years 2011, 2012 and 2013 together)

***By Specific Priority***

*- Only for projects funded, only number of projects in each case. No project may be counted twice in the table below (i.e. under two categories). Please refer to definitions* ***on page 7.***

*- Priority and Specific Priority: each of the Priorities and Specific Priorities set out in in Commission Decision 2007/815/EC of 29 November 2007, implementing Decision No 573/2007/EC of the European Parliament and of the Council as regards the adoption of the strategic guidelines 2008 to 2013.*

|  |  |
| --- | --- |
|  **Total number of ERF funded projects,** **2011 through 2013 🡪****Of which Number of projects implementing…** |  |
| Specific Priority 1 of Priority 1  |  |
| Specific Priority 2 of Priority 1  |  |
| Specific Priority 1 of Priority 2 |  |
| Specific Priority 2 of Priority 2 |  |
| Specific Priority 3 of Priority 2 |  |
| Specific Priority 1 of Priority 3 |  |
| Specific Priority 2 of Priority 3  |  |
| Projects implementing several Specific Priorities |  |
| Projects not implementing any Specific Priority |  |

**1.5 Share of the overall EU contribution to the Annual Programme granted in the “*executing body”* method, from 2011 to 2013**

For each annual programme from 2011 to 2013, enter the share of the overall EU contribution to the annual programme (excluding the EU contribution for technical assistance) which was granted to projects implemented in the “*executing body*” method (in percentage, no decimal).

- Programme 2011: - - - - - - - % of the EU contribution to the annual programme (excluding the EU contribution for technical assistance) was granted to projects implemented in the “*executing body*” method

- Programme 2012: - - - - - - - %

- Programme 2013: - - - - - - - %

- Total annual programmes 2011 to 2013: - - - - - - - %

**1.6 Overall budget implementation**

Based on the Commission Decision approving each annual programme, and on the information available to the Responsible Authority on the budget implementation of the programmes, please fill in the table below:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Annual Programme** | **Total ERF contribution available to the annual programme****as set in the Commission Decision approving the annual programme****Amount in Euro****(1)** | **Total ERF contribution****committed** **by the Responsible Authority** **as of 30 June 2015****for the programme as a whole, including all projects AND technical assistance****Amount in Euro****(2)** | **ERF****Budget****Implementation Rate****=****(ERF****Committed/ ERF****Available)****Percentage****(3) = (2) / (1)** |
| **Annual Programme 2011**  |  |  |  |
| **Annual Programme 2012** |  |  |  |
| **Annual Programme 2013** |  |  |  |
| **TOTAL 2011 -2013** |  |  |  |

|  |
| --- |
| **2. SUMMARY DESCRIPTION OF THE IMPLEMENTATION OF THE NATIONAL ERF ANNUAL PROGRAMMES FROM 2011 TO 2013** |

*Reference documents to be used for this part:*

*- Project contracts and Project implementation/final reports*

*- Data and information on implementation available to the Responsible Authority through its management system of the ERF III programmes*

*- Interim and Final Reports submitted to the Commission*

*- Any external evaluation of relevance to the items addressed below, if available.*

*Explanations for this part:*

*This part, which is of a descriptive nature, does not necessarily require an evaluation expertise. However, the information to be compiled in this part could provide the evaluation expertise in charge of Parts 4, 5 and 6**with a sound knowledge of the projects’ contents and the annual programmes’ implementation; therefore, it could be useful to entrust this part to an evaluation expertise in charge of the subsequent chapters. Member States may wish to entrust this part to an evaluation expertise for practical reasons as well.*

***Any evaluation expertise must be obliged by the Responsible Authority to:***

***- use this template, exclusively***

***- comply with the relevant definitions and recommendations***

***- be as concrete as possible, providing facts, examples, figures, etc. under each item***

***- comply with the maximum length indicated under each item in the template.***

|  |
| --- |
| ***IF YOU HAD RECOURSE TO AN EVALUATION EXPERTISE FOR THIS PART OF THE REPORT:*****Please explain what kind of evaluation expertise:****- Department of an administration, not involved in programming/implementation:***(evaluation department; policy department; economic analysis department; etc.)* *(please describe)***- External evaluation expertise :** *(please describe)* |

*In this part, please provide a summary description of the projects funded (*see definition on page 7*) under your annual programmes 2011 through 2013, broken down by Priority, as set out on the next pages. Under each Priority, describe separately projects funded in the “awarding body” method, on the one hand, and projects funded in the “executing body” method, on the other hand. No breakdown per year is required. Technical assistance measures and publicity measures are not ‘projects’ and should not be included.*

*As part of the aforementioned description, please explain under each Priority any significant change to the content of the projects funded over the period 2011-2013, compared with the previous period 2008-2010.*

*It is not required to make a full description of the projects, but to provide a concise, very concrete, description of the types of operations implemented under each Priority. Wherever relevant, highlight national specificities. It is essential that the description can easily be understood by those who are familiar with the ERF, but not necessarily familiar with your national programme. Finally, this part being descriptive, it should not include indicators.*

 *A list of projects is not an adequate description.*

*Then, referring to item 1.5 in Part 1, explain any significant change to the share of ERF funding allocated to projects implemented in the ‘executing body’ method over the period covered by the annual programmes 2011 to 2013.*

*Analyse and explain some important implementation features over the period covered by the annual programmes 2011 to 2013 (see items 2.5 and 2.6 below).*

*Finally, you will be asked to describe three “success stories” and one “failure”, among all projects funded from the annual programmes 2011 to 2013.*

*For each item, the maximum length is mentioned below the item’s definition.*

**2.1 Summary description of the projects funded under Priority 1 in the annual programmes, 2011 through 2013, and of any significant change to the content of the projects funded over the period 2011-2013 compared to the period 2008-2010**

**In the “awarding body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**In the “executing body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**2.2 Summary description of the projects funded under Priority 2 in the annual programmes, 2011 through 2013, and of any significant change to the content of the projects funded over the period 2011-2013 compared to the period 2008-2010**

**In the “awarding body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**In the “executing body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**2.3 Summary description of the projects funded under Priority 3 in the annual programmes, 2011 through 2013, and of any significant change to the content of the projects funded over the period 2011-2013 compared to the period 2008-2010**

|  |
| --- |
| ***IMPORTANT REMARKS:*** *- In this part, resettlement operations refer to projects funded under Priority 3 of Annual Programmes only, not to resettlement operations related to the fixed amount set out in Article 13 (3) of Decision 573/2007/EC. The latter are described in another chapter.**- Describe separately resettlement projects and relocation projects (if applicable)* |

**In the “awarding body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**In the “executing body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**2.4 Explain any significant change to the share of ERF funding allocated to projects implemented in the ‘executing body’ method over the period 2011-2013, compared to the period 2008-2010.**

*Maximum length: half a page*

**2.5 Describe and explain any significant change to the distribution of projects by Priority and by Specific Priority, over the period 2011-2013, compared to the same distribution during the period 2008-2010**

*Maximum length: half a page*

**2.6 Additional information on the implementation of the annual programmes over the period covered by the annual programmes from 2011 to 2013**

- Please provide any information, additional to the above, which would be useful to have a complete picture of the implementation of the ERF programmes in your Member State from 2011 to 2013.

- If you encountered any implementation problem, please explain which one and how you solved it.

*Maximum length: half a page*

**2.7 Description of three *“success stories”,* among all the projects funded in the annual programmes over the period from 2011 to 2013**

Please describe three projects (preferably under three different Priorities) which, in your opinion, deserve particular attention because you consider they are of particular value in the light of your multiannual strategy and national requirements, or innovative, or a good practice of interest for other Member States etc. It is up to you to judge what projects deserve particular attention.

You are asked to provide a very concrete description of the projects concerned and of the reasons you consider them *“success stories”*. It is essential that the description can easily be understood by those who are familiar with the ERF, but not necessarily familiar with your national programme.

The projects should, preferrably, be identified (i.e. the name of the projects or beneficiaries should be mentioned).

*Maximum length: about three pages, in total for all 3 projects*

**2.8 Description of one “failure”, among all the projects funded in the annual programmes over the period from 2011 to 2013**

Among all the projects funded under the programmes from 2011 to 2013, there may be one project which you would regard as an important “failure”, because it proved not relevant to the needs, it did not meet expectations, or any other reason for you to judge, and you think there are lessons to be drawn from its failure.

It is essential that the description of the project, your justification for a “failure”, and the lessons to be drawn can easily be understood by those who are familiar with the ERF, but not necessarily familiar with your national programme.

*Maximum length: one page*

***END OF PART A***

**National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Refugee Fund**

**concerning the period 2011 to 2013**

(Report set out in Article 50 (2) of Council Decision 573/2007/EC)

**Part B**

3. Resettlement operations related to the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC

Report submitted by the Responsible Authority of: (Member State)

……………………………………………………………

Date:

……………………………

Name, Signature (authorised representative of the Responsible Authority):

………………………………………………………………

|  |
| --- |
| **3. RESETTLEMENT OPERATIONS RELATED TO THE FIXED AMOUNT SET OUT IN ARTICLE 13(3) OF DECISION 573/2007/EC 2011 TO 2013** |

***This part must be filled in by the Responsible Authority itself.***

**3.1 Number of persons resettled during the calendar years 2011 and 2012 in connection with the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC**

*Each person may only be counted once in the table below (i.e. under only one category).*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2011** | **2012** | **TOTAL 2011-2012** |
| **Categories of persons** | Number of persons in the “pledging” for 2011, accepted by the Commission | **Number of persons actually resettled in the course of****the calendar year (\*)** | Number of persons in the “pledging” for 2012, accepted by the Commission | **Number of persons actually resettled in the course of****the calendar year (\*)** | Number of persons in the “pledgings” 2011 and 2012, accepted by the Commission | **Number of persons actually resettled during****the calendar year 2011 and 2012 (\*)** |
| a) persons from a country or region designated for the implementation of a Regional Protection Programme |  |  |  |  |  |  |
| b) unaccompanied minors |  |  |  |  |  |  |
| c) children and women at risk, particularly from psychological, physical or sexual violence or exploitation |  |  |  |  |  |  |
| d) persons with serious medical needs that can only be addressed through resettlement |  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL 4 Categories** |  |  |  |  |  |  |

(\*): In accordance with items 2(a), 2(b) and 2(c) of document SOLID 2009-31 final

**3.2 Number of persons resettled during the calendar year 2013 in connection with the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC (amended by Decision 281/2012/EU of 29 March 2012)**

*Each person may only be counted once in the table below (i.e. under only one category).*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **2013** |
| **Categories of persons** | Number of persons in the “pledging”, accepted by the Commission | **Number of persons actually resettled in the course of****the calendar year (\*)** |
| a) persons from a country or region designated for the implementation of a Regional Protection Programme |  |  |
| b) persons from one or more of the following vulnerable groups: children and women at risk; unaccompanied minors; survivors of torture and/or violence; persons having serious medical needs that can be addressed only if they are resettled; persons in need of emergency resettlement or urgent resettlement for legal and/or physical protection needs |  |  |
| c) persons resettled in accordance with the specific common Union resettlement priorities for 2013 set out in the Annex to Decision 281/2012/EU of the European Parliament and of the Council |  |  |
| **TOTAL 3 Categories** |  |  |

(\*): In accordance with items 2(a), 2(b) and 2(c) of document SOLID 2009-31 final

**3.3 Status conferred to resettled persons**

*Please refer to item 2(a) of document SOLID 2009-31 final*

*The total number of persons under 3.3.3 below must be equal to the total number of persons actually resettled during the calendar year 2011, 2012 and 2013 in the last line & last column of Table 3.1 + Table 3.2.*

**3.3.1 - Number of persons granted refugee status within the meaning of Article 2(d) of Directive 2004/83/EC:**

 …. persons (in total for 2011-2013)

**3.3.2 - Number of persons granted a status which offers the same rights and benefits under national and Community law as refugee status:**

….. persons (in total for 2011-2013)

**Please describe the aforementioned status:**

*Maximum length: half a page*

**3.3.3 - Total 3.3.1 + 3.3.2**

……. persons (in total for 2011 – 2013)**3.4 Key data on resettled persons**

**3.4.1 - Number of persons resettled during the calendar years from 2011 to 2013** *(3 years together)* **in connection with the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC, whose country of asylum is:**

***By country of asylum*** *(from which resettlement takes place)*

|  |  |
| --- | --- |
| Bangladesh |  |
| Belarus |  |
| Burundi |  |
| Djibouti  |  |
| Ecuador |  |
| Egypt |  |
| Ethiopia |  |
| Iran |  |
| Iraq |  |
| Jordan |  |
| Kenya |  |
| Lebanon |  |
| Libya |  |
| Malawi |  |
| Malaysia |  |
| Moldova |  |
| Pakistan |  |
| Rwanda |  |
| Sudan |  |
| Syria |  |
| Tanzania |  |
| Thailand |  |
| Tunisia |  |
| Turkey |  |
| Ukraine |  |
| Yemen |  |
| Zambia |  |
| Any other country |  |
| **TOTAL** |  |

*The total number of persons must be equal to the total number of persons actually resettled during the calendar years from 2011 to 2013 reported under 3.3.3*

**3.4.2 - Number of persons resettled during the calendar years from 2011 to 2013** *(3 years together)* **in connection with the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC, whose country of origin is:**

***By country of origin***

|  |  |
| --- | --- |
| Afghanistan |  |
| Burma/Myanmar |  |
| Burundi |  |
| Colombia |  |
| Democratic Rep. of the Congo |  |
| Ethiopia |  |
| Eritrea |  |
| Iraq  |  |
| Iran |  |
| Nepal |  |
| Palestine |  |
| Rwanda |  |
| Somalia |  |
| Sudan |  |
| Syria |  |
| Any other country |  |
| **TOTAL** |  |

*The total number of persons must be equal to the total number of persons actually resettled during the calendar years from 2011 to 2013 reported under 3.3.3*

**3.4.3 – Resettled unaccompanied minors**

Number of unaccompanied minors resettled during the calendar years from 2011 to 2013 (3 years together) in connection with the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC:

……unaccompanied minors

**3.4.4 – Persons resettled under Article 13(3) of Decision 573/2007/EC (any category thereof) belonging to three categories from the UNHCR Resettlement Submission Categories**

Number of persons resettled during the calendar years from 2011 to 2013 (3 years together) in connection with the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC (any category thereof), belonging to the following categories from the UNHCR Resettlement Submission Categories:

|  |  |
| --- | --- |
| Survivors of torture and/or violence |  |
| Women and girls at risk |  |
| Children and adolescents at risk |  |

**3.4.5 – Share of the number of persons resettled in connection with the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC during the calendar years 2011, 2012 and 2013, in the total number of persons resettled in the Member State**

Total number of persons resettled in the Member State during the calendar years 2011-2013 (based on the definition in Article 3(1)(d) of Decision 573/2007/EC):

……persons

During the same period, persons resettled in connection with the flat rate amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC represented …...% of the above total number of persons resettled in the Member State:

….. %

**3.4.6 – Comparison with the previous 3-year period, 2008-2010**

Total number of persons resettled in the Member State during the calendar years 2008-2010 (based on the definition in Article 3(1)(d) of Decision 573/2007/EC):

……persons

To what extent has the aid scheme provided by Article 13(3) of Decision 573/2007/EC contributed to the change to the number of resettled persons during the calendar years 2011-2013, compared to the previous 3-year period?

*Maximum length: half a page*

**3.5 Assessment by the Responsible Authority of the aid scheme for resettlement provided by Article 13(3) of Decision 573/2007/EC**

*Maximum length: one page*

***END OF PART B***

**National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Refugee Fund**

**concerning the period 2011 to 2013**

(Report set out in Article 50 (2) of Council Decision 573/2007/EC)

**Part C**

4. The programmes’ direct results - Outputs, planned and achieved

5. Effects and impacts of the programmes

6. Implementation of the multiannual strategy

Report submitted by the Responsible Authority of: (Member State)

……………………………………………………………

Date:

……………………………

Name, Signature (authorised representative of the Responsible Authority):

………………………………………………………………

***Drafting* *Part C of the Template*** *(The programmes’ direct results; Effects and impacts of the programmes; Implementation of the multiannual strategy)* ***requires an evaluation expertise, either a Department of an administration not involved in programming/implementation, or an external evaluation expertise.***

|  |
| --- |
| **General information to be provided by the Responsible Authority on evaluation expertise and on methodology:****Please explain what kind of evaluation expertise you had recourse to draft Part C of the template.** - Department of an administration, not involved in Programming/implementation:*(evaluation department; policy department; economic analysis department; etc.)**Please describe*- External evaluation expertise: *Please describe***Brief description of the methodology used by the evaluation expertise** *Please describe* |

***The evaluation expertise must be obliged by the Responsible Authority to:***

***- use this template, exclusively***

***- comply with all definition, methodological notes and recommendation included in this part***

***- comply with the maximum length indicated under each item of the template.***

|  |
| --- |
| **4. THE PROGRAMMES’ DIRECT RESULTS: OUTPUTS, PLANNED AND ACHIEVED** |

***Methodological Notes***

***The evaluation expertise is obliged to (and must be reminded of):***

***- use this template, exclusively***

***- comply with the methodological notes below***

***Please read carefully all instructions below:***

*- The tables on the following pages are intended to provide comparable information across all Member States on the outputs of the projects funded under the ERF III programme. They include topics whose list originates in the list of actions eligible under the ERF III, however this list has been simplified by regouping several items of a similar nature.*

*- The data to be provided relate only to projects funded in the annual programmes under Priorities 1, 2 and 3. They should not include any operation related to the fixed amount set out in Article 13 (3) of Decision 573/2007/EC.*

*- Given the very wide range of activities funded by the ERF III, it is not possible to cover all of them in detail in summary tables like these ones. The topics included in the table have been designed in such a way that they should accommodate the majority of all ERF III projects.*

*- A project covering one single topic in these tables has to be assigned in its entirety to that topic in the corresponding table.*

*- However, many ERFIII projects cover several topics included in the tables. For instance, a project related to the improvement of reception conditions for asylum seekers can include e.g. psychological care, social assistance to asylum seekers and education for asylum seekers.*

*In addition, mixed projects, covering several ERF III Actions (for example Reception and Integration), address by definition* *several topics in the enclosed list.*

*In these cases, the following rule should be followed :*

*If, for a particular project, one topic is clearly predominant, and any other topic is only secondary to the former, please classify the entire project under only one topic, i.e. the most relevant one.*

*Conversely, if a project relates to several topics in the following table and these topics are broadly of a comparable importance, the project should be classified under each of the topics concerned. There will therefore be multiple counting for that particular project, which will be counted as as many ‘operations’ (see further down).*

*The same rule applies to mixed projects covering several ERF III Actions (for example, Reception and Integration).*

*-In the following tables, there is no mention of “project”, but of “operation”.*

*A project assigned in its entirety to only one topic in the tables is one operation, recorded under this topic. A project, including a project covering several ERF III Actions, related to several topics which are each broadly of a comparable importance in the project, is as many operations.*

*- The rule for registration of the number of target group persons in the tables is exactly the same as for operations.*

*- For each topic, the table includes quantified targets, as they were planned and achieved over the period 2011-2013. No breakdown per year is required.*

*For each project, planned targets are to be found in the project’s grant agreement and technical annex (i.e. the project’s work programme).*

*For each project, achieved targets are to be found in that project’s final implementation report submitted by the beneficiary to the Responsible Authority.*

*- In Member States where annual evaluations have been carried out, this information has always been surveyed. It can, therefore, be re-used and compiled in this template.*

*In addition to the aforementioned tables, Part 4 includes estimates of the number of persons reached directly by the projects implemented under the ERF III programme. Please refer to the explanations on page 32.*

*PLEASE FIRST READ METHODOGICAL NOTES ON PAGES 26-27*

**4.1 Improvement of Reception Conditions**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Topics** | **PLANNED** 2011-2013 | **ACHIEVED** 2011-2013 |
| Accommodation infrastructure or services | No of operations :No of target group persons : | No of operations :No of target group persons : |
| Material aid | No of operations :No of target group persons : | No of operations :No of target group persons : |
| Medical and psychological care | No of operations :No of target group persons : | No of operations:No of target group persons : |
| Social assistance, assistance with administrative/judicial formalities, counselling and legal aid, language assistance, interpretation | No of operations:No of target group persons : | No of operations:No of target group persons : |
| Education, language training, other initiatives consistent with the status of the person | No of operations:No of target group persons : | No of operations:No of target group persons : |
| Information to local communities, as well as training for the staff thereof, who will be interacting with those being received in the host country | No of operations :*(ONLY)* | No of operations :*(ONLY)* |

*PLEASE FIRST READ METHODOGICAL NOTES ON PAGES 26-27*

**4.2 Integration**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Topics** | **PLANNED** 2011-2013 | **ACHIEVED** 2011-2013 |
| Assistance in housing and means of subsistence | N° of operations:N° of target group persons : | N° of operations:N° of target group persons : |
| Medical and psychological care | N° of operations:N° of target group persons : | N° of operations:N° of target group persons : |
| Social assistance, assistance with administrative formalities, legal aid, language assistance, promotion of equality of access and equality of outcomes in dealing with public institutions | N° of operations:N° of target group persons : | N° of operations:N° of target group persons : |
| Education, vocational training, acquisition of skills, other actions aimed at access to employment or to promote self-empowerment | N° of operations:N° of target group persons : | N° of operations:N° of target group persons : |
| Actions enabling recipients to adapt to the society of the Member State, to promote meaningful contact and dialogue with the receiving society, and participation in civil and cultural life | N° of operations:N° of target group persons : | N° of operations:N° of target group persons : |

*PLEASE FIRST READ METHODOGICAL NOTES ON PAGES 26-27*

**4.3 Development of reference tools and evaluation methodologies, improvement of the quality of asylum procedures, enhancing practical cooperation with other Member States on asylum policy**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Topics** | **PLANNED** 2011-2013 | **ACHIEVED** 2011-2013 |
| Actions related to country of origin information, including translation | N° of operations :*(ONLY)* | N° of operations :*(ONLY)* |
| Actions related to statistics on asylum and asylum-related topics | N° of operations :*(ONLY)* | N° of operations :*(ONLY)* |
| Actions contributing to the evaluation of asylum policy and procedures | N° of operations :*(ONLY)* | N° of operations :*(ONLY)* |
| Actions enhancing cooperation with other Member States on asylum policy  | N° of operations :N° of Member States:  | N° of operations :N° of Member States: |
| Improvement of the efficiency and quality of asylum procedures | N° of procedures to be improved :*(ONLY)* | N° of procedures actually improved :*(ONLY)* |

*PLEASE FIRST READ METHODOGICAL NOTES ON PAGES 26-27*

**4.4 Resettlement and relocation**

|  |
| --- |
| ***IMPORTANT REMARK****: In the following table, only include operations funded in the annual programmes under Priority 3. Do NOT include resettlement operations related to the fixed amount set out in Article 13(3) of the ERFIII basic act, since they are covered in a separate chapter.* |

*- Resettlement: as defined in Article 3(1)(****d****) of Decision N° 573/2007/EC*

*- Relocation: as defined in Article 3(1)(****e****) of Decision N° 573/2007/EC*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Topics** | **PLANNED** 2011-2013 | **ACHIEVED** 2011-2013 |
| Establishment and development of **resettlement** programmes | N° of such programmes, planned : | N° of such programmes, achieved : |
| Actions related to **resettlement,** butprior to the actual resettlement operations | N° of operations : | N° of operations : |
| Actual **resettlement** operations | N° of **asylum** countries *(from which resettlement should take place)*:N° of persons to be resettled (total): | N° of **asylum** countries from which resettlement has taken place:N° of persons resettled (total): |
| Actions related to **relocation,** butprior to the actual relocation operations | N° of operations : | N° of operations : |
| Actual **relocation** operations from another Member State **which granted international protection** | N° of **Member States** from which relocation should take place:N° of persons to be relocated (total): | N° of **Member States** from which relocation has taken place:N° of persons relocated (total): |

**4.5 Estimates of the total number of persons reached directly by the projects implemented under the ERF III programmes, 2011-2013** *(3 years taken together)*

|  |
| --- |
| ***IMPORTANT REMARK****: do not include persons resettled in connection with the fixed amount set out in Article 13(3) of Decision 573/2007/EC, since they are covered in a separate chapter* |

**Please provide your best estimate of:**

**4.5.1 - Total number of persons belonging to the ERF target groups who have been reached directly by the projects implemented under the ERF III programmes 2011‑2013:**

……….persons

**4.5.2 – Total number of vulnerable people belonging to the ERF target groups, reached directly by the projects implemented under the ERF III programmes 2011‑2013:**

*Vulnerable persons: as referred to under Specific Priority 1 of Priority 1 of the ERFIII Strategic Guidelines (Commission Decision 2007/815/EC of 29.11.2007)*

……….vulnerable persons

**4.5.3 – Total number of unaccompanied minors belonging to the ERF target groups, reached directly by the projects implemented under the ERF III programmes 2011‑2013:**

……….unaccompanied minors

*Please note: addition of the figures in the preceding tables may not be a valid method, as it can lead to multiple counting of the same people. For example, within a given project, the same people may have been reached by several activities and the project was counted as several operations. Similarly, a target group person may have participated in several projects.*

**4.5.4 – Briefly explain the methodology used to calculate the figures tabled under 1, 2 and 3:**

***Methodological notes for Part 5 and Part 6***

***The evaluation expertise must:***

***- use this template, exclusively***

***- be as concrete as possible, providing facts, examples, figures, etc. under each item***

***- comply with any definition and recommendation of this template***

***- comply with the maximum length indicated under each item***

*Experience shows that external national evaluations, for instance in connection with the final reports on the implementation of annual programmes, use methodologies which differ from one Member State to another, but which in principle can all provide the information required in this part. Therefore, Member States are free to choose the evaluation method of their choice to collect the data and provide the opinions needed to fill in the template for the items “Effects and Impacts of the Programmes” and “Implementation of the Multiannual Strategy”.*

*Member States who carry out external evaluations of their annual programmes can re-use the information available through these evaluations, complementing it as necessary for the purpose of this national evaluation report.*

*Member States are asked on page 25 to briefly explain the methodology used by the evaluation expertise.*

*Sources of data to be used for this part:*

*- Multiannual and 2011, 2012 and 2013 annual programmes approved by the Commission*

*- Project contracts and Project implementation/final reports*

*- Progress and Final Reports submitted to the Commission*

*- Data and information on implementation available to the Responsible Authority through its management system of the ERF III programmes*

*- Evaluation reports of annual programmes and any other evaluation of the ERF III programmes (where available)*

*-* *Information collected from implementing organisations*

*Etc.*

|  |
| --- |
| **5. EFFECTS AND IMPACTS OF THE PROGRAMMES 2011-2013** |

*Please refer to methodological notes and sources of data on page 33*

*Based on the information included in Part 2 (Summary description of the implementation of the national ERF Annual Programmes, 2011 to 2013) and Part 4 (The programmes direct results: Outputs, planned and achieved), of other evaluations carried out so far (for instance, evaluations of annual programmes) and of any additional relevant information, such as information collected at project implementing organisations, provide your substantiated opinion on the following aspects.*

*Please support any judgement with arguments, facts, figures etc.*

**5.1 – EFFECTIVENESS OF THE PROGRAMMES**

**5.1.1 - To what extent have planned results been achieved (see Part 4)?**

*Maximum length: one page*

**5.1.2 - If, for certain topics, achievements have exceeded the planned outputs, what are the reasons?**

*Maximum length: one page*

**5.1.3 - Conversely, if for certain topics the planned outputs have not been achieved, what are the reasons?**

*Maximum length: one page*

**5.1.4 - Have there been unintended results?**

*Maximum length: half a page*

**5.1.5 - Would other actions have been more effective that those chosen under the annual programmes?**

*Maximum length: one page*

**5.2 – EFFICIENCY OF THE PROGRAMMES**

**5.2.1 - Were resources needed to implement the projects sufficient and available on time?**

 *Maximum length: half a page*

**5.2.2 - Do the costs incurred to achieve the projects’ outputs seem reasonable, for example in comparison with nationally-funded projects or with projects funded from other EU Funds?**

*Maximum length: half a page*

**5.2.3 - Could the same results have been achieved at a lower cost?**

 *Maximum length: half a page*

**5.3 ADDITIONALITY and COMPLEMENTARITY**

**5.3.1 - ERF funding is intended to add to, not replace/reimburse, national public funding, or resources from other EU funds** *(such as e.g. the European Social Fund)***. Has this condition be met?**

*Maximum length: one page*

**5.3.2 - To what extent was the implementation of the actions under the ERF III coherent with and complementary to actions from other financial programmes, either national or European?**

*Maximum length: one page*

**5.4 EU VALUE ADDED**

**5.4.1 - Have the ERF III funds enabled projects, or actions, or types of actions, that could not be financed by national public resources only. If so, to what extent? (***This could be, for example, because of insufficient national resources, because certain actions are not eligible under national schemes, or both.)*

*Maximum length: half a page*

**5.4.2 - In addition, has ERF III funding produced other benefits to implementing organisations, such as recognition by partners and authorities, improvement of project preparation, implementation and management, setting up innovative operations, exchange with other organisations, etc.?**

*Maximum length: half a page*

**5.4.3 - Have there also been benefits to the target groups, which could not have been achieved with national resources only** *(i.e. other than the fact that the ERF provided funding, thus enabling ERF projects)***?**

*Maximum length: half a page*

**5.5 SUSTAINABILITY**

**To what extent have the positive effects of the actions under the ERF III programmes lasted after the interventions were terminated? What are the main factors affecting/supporting sustainability?**

*Maximum length: one page*

**5.6 – IMPACTS OF THE PROGRAMMES**

|  |
| --- |
| *This part is not an analysis of the ERF funded projects’ direct outputs.* *It addresses the possible impacts of the ERF funded projects on important relevant areas at the level of the Member State.* *For each area listed in the following, please reply to two questions:**- Firstly: Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the ERF annual programmes 2011-2013, irrespective of the ERF funded projects.**- Secondly: Assess how, and to what extent, the ERF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the ERF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.**For each area, please substantiate the reply to each of the two above questions with arguments, facts, figures etc. Wherever possible, please quantify the effects of the ERF funded projects on developments/improvements identified at Member State level.**Definition of a strong, medium or weak contribution:**Developments and improvements at national level in the areas mentioned below can be the result of various factors: policy changes, nationally funded programmes and measures, the ERF projects etc. If the ERF projects were a main factor, the strength of the ERF contribution is strong. If the ERF projects contributed significantly, but not more than other factors, the strength is medium. Finally, if other factors than the ERF projects were the main causes of the developments/improvements, the strength of the ERF contribution is weak.*  |

**5.6.1 - Improvement of asylum seekers’ reception conditions in the Member State**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the ERF annual programmes 2011-2013, irrespective of the ERF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the ERF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the ERF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

**5.6.2 - Improved integration of beneficiaries of international protection in the society of the host country**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the ERF annual programmes 2011-2013, irrespective of the ERF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the ERF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the ERF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

**5.6.3 - Improved identification of vulnerable persons, improved support in terms of adapted reception and asylum procedures as well as integration conditions, with particular focus on unaccompanied minors**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the ERF annual programmes 2011-2013, irrespective of the ERF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the ERF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the ERF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

**5.6.4 *-* Improved reference tools and evaluation methodologies to assess and improve the quality of procedures for the examination of claims for international protection and to underpin administrative structures in an effort to respond to the challenges brought forward by enhanced practical cooperation with other Member States**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the ERF annual programmes 2011-2013, irrespective of the ERF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the ERF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the ERF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

**5.6.5 - Improvement of asylum procedures**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the ERF annual programmes 2011-2013, irrespective of the ERF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the ERF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the ERF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

**5.6.6 - Development and strengthening of policies/actions for the resettlement of refugees from third-countries and the relocation of target group persons from other Member States**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the ERF annual programmes 2011-2013, irrespective of the ERF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the ERF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the ERF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

|  |
| --- |
| **6. IMPLEMENTATION OF THE MULTI-ANNUAL STRATEGY** |

*Please refer to methodological notes on page 33*

*Please provide your substantiated opinion on the following questions.*

*The opinion should always be substantiated by arguments, facts, figures etc.*

**The national ERF III multi-annual programme approved by the Commission provided in its Chapter 3 a “Strategy to achieve the objectives” in the Member State.**

**- How, and to what extent, has this strategy been implemented over the period 2011-2013?**

**- To what extent have the targets, including quantified targets, set in the multi-annual programmes been achieved?**

**- In the light of the results and effects of the annual programmes 2011-2013, and of the needs in the areas where the ERFIII funds projects, was the strategy set up at the beginning of the multi-annual programming period adequate?**

*Maximum length: two pages*

***END OF PART C AND OF THE EVALUATION REPORT***

***THANK YOU***

**Opis Przedmiotu Zamówienia – Zadanie 2 – EFI**

**Wykonanie badania ewaluacyjnego pt: ,,Ocena rezultatów i oddziaływań działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu na rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich w okresie realizacji programów rocznych od 2011 do 2013*”***

**1. Charakterystyka przedmiotu ewaluacji oraz uzasadnienie wykonania badania**

Europejski Fundusz na rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich (EFI) w 2007 rozpoczął swoje funkcjonowanie na mocy Decyzji nr 2007/435/WE Rady z dnia 25 czerwca 2007 r. ustanawiającej Europejski Fundusz na rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich na lata 2007–2013 jako część programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi”.

Do grupy docelowej (tzw. beneficjent ostateczny), czyli osób, do których skierowana jest pomoc z Funduszu należą:

**1.** Cudzoziemcy nie będący obywatelami UE, przebywający na terytorium państw trzecich, którzy spełniają warunki wjazdu i pobytu na terytorium Polski, w szczególności posiadający perspektywę zamieszkiwania w Polsce przez okres co najmniej 12 miesięcy i legitymujący się m.in. wizą w celu repatriacji, wizą w celu przesiedlenia się jako członek najbliższej rodziny repatrianta, wizą w celu korzystania z uprawnień wynikających z posiadania Karty Polaka.

**2.** Cudzoziemcy nie będący obywatelami UE, przebywający na terytorium RP legalnie, posiadający dokument pozwalający im na co najmniej 12-to miesięczny pobyt w Polsce.

**3.** Cudzoziemcy nie będący obywatelami UE, przebywający na terytorium RP legalnie, zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach* i posiadający perspektywę przedłużenia lub kontynuowania pobytu:

1. przebywający nieprzerwanie na tym terytorium przez okres co najmniej 12 miesięcy:
	* na podstawie wizy m.in. w celu naukowym, szkoleniowym lub dydaktycznym, w celu prowadzenia działalności gospodarczej lub wykonywania pracy,
	* na podstawie zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony, zezwolenia na osiedlenie się, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego WE, zgody na pobyt tolerowany lub posiadający Kartę Pobytu,
* na różnych podstawach, jeżeli suma okresów faktycznego legalnego ich pobytu w Polsce wynosi nieprzerwanie co najmniej rok;
1. małżonkowie obywateli polskich – od momentu posiadania dokumentów potwierdzających ich legalny pobyt w Polsce.
2. dzieci ww. osób (nie będące obywatelami UE) urodzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Pozostałe dzieci podlegają powyższym warunkom.

**4.** Cudzoziemcy, którzy złożyli wniosek o udzielenie zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony w trybie abolicji zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2011 r. o zalegalizowaniu pobytu niektórych cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i ustawy o cudzoziemcach (Dz. U. Nr 191, poz. 1133). Podobnie jak w pozostałych przypadkach z grupy tej należy wyłączyć osoby będące grupą docelową EFU.

Projekty wspierane przez Europejski Fundusz na rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich w państwach członkowskich mogą dotyczyć czterech następujących dziedzin:

1. ułatwienia opracowywania i wdrażania procedur przyjmowania imigrantów, które są istotne dla procesu integracji obywateli państw trzecich i wspierają ten proces;
2. opracowywanie i wdrażanie procesu integracji nowo przybyłych obywateli państw trzecich w państwach członkowskich;
3. zwiększenie zdolności państw członkowskich w zakresie opracowywania, wdrażania, monitorowania i oceny polityk oraz środków służących integracji obywateli państw trzecich;
4. wymiana informacji, najlepszych praktyk oraz współpracy w obrębie państw członkowskich i pomiędzy nimi w zakresie opracowywania, wdrażania, monitorowania i oceny polityk oraz środków służących integracji obywateli państw trzecich.

Badanie odbywa się ze względu na obowiązek wynikający z art. 48 ust. 2 (b) Decyzji nr 2007/435/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2007 r. ustanawiającej Europejski Fundusz na rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich na lata 2007–2013 jako część programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi”. Wyniki badania ewaluacyjnego muszą być przedstawione zgodnie ze wzorem raportu ewaluacyjnego EFI (Template for preparation by the Member States of the National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the the European Fund for the Integration of third-country nationals concerning the period 2011 to 2013), stanowiącego załącznik do niniejszego dokumentu oraz sporządzone w języku polskim i angielskim.

**2. Cel badania**

Celem badania ewaluacyjnego jest przekazanie informacji Komisji Europejskiej w zakresie.

* głównych cech charakteryzujących wdrażanie programów rocznych oraz projektów w ramach nich finansowanych w znaczącym okresie czasu (3 lata), przedstawionych przy użyciu kluczowych danych statystycznych;
* podsumowania opisu problemów/obszarów, które były przedmiotem interwencji EFI, zarówno takich, które były wspólne jak i charakterystycznych dla wybranych programów rocznych bądź projektów;
* przedstawienia i pomiaru bezpośrednich rezultatów sfinansowanych projektów, bazując na prostym podziale jednolitym dla państw członkowskich UE, co ma umożliwić skonsolidowanie wyników na poziomie unijnym, oraz, bardziej ogólnie, oszacowania do jakiego stopnia udało się dotrzeć do grup docelowych Funduszu i je wesprzeć;
* oszacowania, czy wdrożenie było efektywne, wydajne, zapewniło dodatkowe wsparcie środkom wcześniej dostępnym, spowodowało powstanie prawdziwej wartości dodanej oraz było adekwatne do potrzeb Polski oraz unijnych; oraz, bardziej ogólnie, oszacowania do jakiego stopnia znaczące środki UE przeznaczone na programy i projekty przyczyniły się do osiągnięcia celów politycznych stojących u podstawy powołania EFI;
* opinii i sugestii Polski, które pomogą KE w dalszym ulepszaniu ram prawnych i wdrożeniowych.

**3. Dokumenty, dostępna wiedza w danym obszarze**

Informacje na temat badanego obszaru dostępne są m.in. na stronie internetowej [www.copemsw.gov.pl](http://www.wwpe.gov.pl). oraz [www.mpips.gov.pl](http://www.mpips.gov.pl)

W celu uzyskania danych niezbędnych do realizacji badania (ewaluacji), wykonawca powinien zapoznać się z następującymi dokumentami:

* Program Wieloletni 2007 -2013,
* Program Roczny 2011,
* Program Roczny 2012,
* Program Roczny 2013,
* decyzje Komisji Europejskiej, wytyczne itp.
* dokumentacja projektów w wersji elektronicznej,
* raporty końcowe dla Programów Rocznych 2011 i 2012,
* raporty końcowe i, jeśli konieczne, raporty kwartalne z realizacji projektów.

Zamawiający zapewnia o udostępnieniu wszelkich dokumentów, które pozostają w gestii Zamawiającego i które okażą się ważne z punktu widzenia prowadzenia ewaluacji.

**4. Zakres badania**

Badanie ewaluacyjne musi umożliwić udzielenie odpowiedzi oraz przedstawienie danych zgodnie ze wzorem raportu ewaluacyjnego EFI (Template for preparation by the Member States of the National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Fund for the Integration of third-country nationals concerning the period 2011 to 2013). Wykonawca musi ściśle stosować się do zaleceń wskazanych we wzorze raportu.

Wykonawca, oprócz wykonania raportu, zaprezentuje wyniki raportu ewaluacyjnego podczas jednej konferencji w październiku/listopadzie 2015 r. w Warszawie (bądź w okolicach Warszawy). O terminie i miejscu wydarzenia Zamawiający poinformuje Wykonawcę e-mailem lub faksem nie później niż 7 dni roboczych przed terminem wydarzenia.

**5. Minimalny zakres metodologii badania**

Zamawiający wymaga zastosowania następujących metod badawczych:

1. Analiza danych zastanych, a w szczególności:
	1. dokumentów programowych EFI,
	2. wytycznych związanych z realizacją EFI,
	3. raportów, przygotowanych w trakcie realizacji EFI (szczególnie raportów końcowych),
	4. dokumentów związanych z indywidualnymi projektami,
	5. dokumentów dotyczących dziedziny objętej wsparciem EFI, w tym badań ewaluacyjnych powstałych w ramach Funduszu.
2. Indywidualne wywiady pogłębione z pracownikami instytucji zaangażowanych w realizację EFI, w tym z przedstawicielami:
	1. Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (Departament Pomocy i Integracji Społecznej),
	2. Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.
3. Indywidualne wywiady pogłębione z pracownikami organizacji, które były/są beneficjentami projektów finansowanych z EFI w ramach programów rocznych 2011-2013 (minimum 12 beneficjentów)

Wszelkie dokumenty opracowane w ramach zamówienia powinny posiadać oznaczenie informujące o tym, że usługi są finansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu na Rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich.

**6. Odbiorcy wyników badania**

Rezultaty przeprowadzonej ewaluacji zostaną wykorzystane przez instytucje zaangażowane w zarządzanie i wdrażanie EFI.

Głównymi odbiorcami wyników badania będą:

* *Komisja Europejska*;
* *Instytucja Odpowiedzialna EFI*;
* *Instytucja Delegowana EFI;*
* *Beneficjenci projektów EFI*.

**7. Harmonogram realizacji badania**

W ramach realizacji niniejszego badania ewaluacyjnego, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu dwa raporty zgodnie z poniżej podanym harmonogramem:

1. Wersja robocza raportu końcowego w języku polskim - najpóźniej w terminie do 20 października 2015 r.,
2. Raport końcowy w wersji ostatecznej (wersja ostateczna w języku polskim i angielskim) - najpóźniej w terminie do 5 listopada 2015 r;

zgodnie ze wzorem raportu ewaluacyjnego EFI (Template for preparation by the Member States of the National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Fund for the Integration of third-country nationals concerning the period 2011 to 2013).
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Template for preparation by the Member States of the

**National evaluation report on the results and impacts of actions**

**co-financed by the**

**European Fund for the Integration of third-country nationals**

**concerning the period 2011 to 2013**

(Report set out in Article 48 (2)(b) of Decision 2007/435/EC)

*Please fill in the enclosed template, preferably in English, French or German*

*in order to facilitate processing by the Commission.*

**IMPORTANT REMARKS**

1. *According to Article 48 (2)(b) of Decision 2007/435/EC, Member States shall submit by 30 June 2015 an evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Fund for the Integration of third-country nationals concerning the period 2011 to 2013. On the basis of the reports from the Member States, the Commission shall submit to the EP, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the regions, by 31 December 2015 an ex-post evaluation report of the Fund for the period 2011 to 2013.*

*The aim of this evaluation is to report to the Commission and to the EU Institutions, notably the Budget Authority, on:*

*• the main features of the implementation of the annual programmes and of the projects they have funded over a significant period (3 years), expressed with key statistical data;*

*• a summary description of the issues they have addressed in the Member States, whether common to all of them or more specific;*

*• identify and measure the direct results of the funded projects, based on a simple typology, easily applicable in every Member State, thus enabling consolidating the results at EU level; and, more globally, assess to what extent the Fund’s target groups could be reached and assisted;*

*• assess whether the implementation was effective, efficient, provided additional support to resources already available, generated a genuine value added and was relevant to needs in the Member States and at EU level; and assess to what extent the significant EU resources allocated to the programmes and projects have contributed to achieve the political objectives underpinning the Fund;*

*• and, finally, enable Member States providing their own opinion and suggestions, thereby assisting the Commission in further improving the legal and implementation framework.*

1. *Please always use this template to draft your national report. This is the only way to provide for a homogeneous evaluation across all member States and to enable the Commission drafting the Community wide evaluation subsequently.*

*If you wish to add another document, please enclose it as an addition to, but not as part of, this template. Please note, however, that the Commission will process only the national reports based on this template, but not additional documents.*

1. *Some parts of the Template can be filled in by the Responsibility Authority itself, whereas others will require the assistance of an evaluation expertise. Please refer to the explanations on page 5. The need for an evaluation expertise is mentioned again at the beginning of the corresponding chapters.*

*The parts of this Template which require an evaluation expertise have been designed in such a way that they can be used as such as tendering specification or in a contract. They include all necessary instructions.*

*Any part of the evaluation report must always be signed by the Responsible Authority. The Responsible Authority remains responsible for its content.*

1. *When filling in this template, please be as concrete as possible, providing facts, examples, figures, etc.*
2. *A maximum length is indicated for most items. The purpose is to facilitate processing of the national reports by the Commission and preparing the Commission report. As far as possible, please comply with this maximum length.*

*----------------------------------------------*

Template for preparation by the Member States of the

**National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Fund for the Integration of third-country nationals concerning the period 2011 to 2013**

**Contents**

**1**. **Key data on the implementation of the national EIF annual programmes, 2011 to 2013** ……………………………………*Page 7*

**2**. **Summary description of the implementation of the national EIF annual programmes, 2011 to 2013**………………………*Page 12*

**3**. **The programmes’ direct results outputs, planned and**

 **achieved**…………………………………………………………*Page 18*

**4. Effects and impacts of the programmes 2011-2013**………*Page 25*

**5. Implementation of the multiannual strategy**…………*Page 30*

**RECOURSE TO AN EVALUATION EXPERTISE**

*An evaluation expertise must have proven evaluation skills and evaluation experience relevant to this programme and it must be in a position to pass an independent judgement. It can be, for example, the Department of an administration not involved in programming/implementation of the programmes (such as evaluation department; policy department; economic analysis department), or external evaluation experts.*

*Member States are reminded that costs associated with evaluation are eligible under the Technical Assistance part of the national programmes.*

*In the following is an explanation of which parts of the Evaluation Report would, in the Commission’s view, require an evaluation expertise. All Parts mentioned below refer to the table of contents on page 4.*

*Although some parts do not necessarily require any evaluation expertise, because they are mainly descriptive (see below), it is possible for Member Sates to entrust the full report to an evaluation expertise if they so wish. For each and every part, the template contains all necessary instructions for an evaluation expertise.*

 *○ Part 1 of the Template (Key data on the implementation of the national EIF annual programmes, 2011 to 2013) does not require any evaluation expertise, as it is mainly of a descriptive nature and based on data available in each Member State’s management system of the programmes.*

 *○ Part 2 (Summary description of the implementation of the national EIF annual programmes, 2011 to 2013) would not necessarily require an evaluation expertise as it is of a descriptive nature like Part 1. However, the information to be compiled in this part could provide the evaluation expertise in charge of Parts 3, 4 and 5 with a sound knowledge of the projects’ contents and the annual programmes’ implementation; therefore, it could be useful to entrust also this part to an evaluation expertise in charge of the aforementioned chapters.*

*Conversely, the following Parts do require an evaluation expertise, because they involve significant analysis and will pass a judgment:*

 *○ Part 3. The programmes’ direct results – Outputs, planned and achieved*

 *○ Part 4. Effects and impacts of the programmes*

 *○ Part 5. Implementation of the multiannual strategy*

*In all cases, the Responsible Authority should request from any evaluation expertise that it should:*

*- use this template, exclusively*

*- be as concrete as possible, providing facts, examples, figures, etc. under each item*

*- comply with any definition and recommendation in this template*

*- comply with the maximum length indicated under each item in the template.*

**National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Fund for the Integration of third-country nationals**

**concerning the period 2011 to 2013**

(Report set out in Article 48 (2)(b) of Decision 2007/435/EC)

**Part A**

1. Key data on the implementation of the national EIF annual programmes, 2011 to 2013

2. Summary description of the implementation of the national EIF annual programmes, 2011 to 2013

Report submitted by the Responsible Authority of: (Member State)

……………………………………………………………

Date:

……………………………

Name, Signature (authorised representative of the Responsible Authority):

………………………………………………………………

|  |
| --- |
| **1. KEY DATA ON THE IMPLEMENTATION OF THE NATIONAL EIF ANNUAL PROGRAMMES 2011 TO 2013** |

*Source of information to be used for this part:*

*Data on projects available to the Responsible Authority through its management system of the EIF programmes*

*This part of the Template can be filled in*

 *without the assistance of an evaluation expertise.*

*IMPORTANT REMARKS AND DEFINITIONS*

*Throughout this Part, Technical Assistance measures should NOT be included, since they are not considered as “projects”.*

***Project funded*** *= a contract, a grant agreement or any equivalent form of legal instrument has been signed with the beneficiary.*

*A project, whose contract, grant agreement or any equivalent form of legal instrument, provided from the beginning for a duration of several years, should be counted only once, i.e. under the first annual programme it was received, selected and funded.*

*If a project was continued after its initial duration – whatever it was - without applying to a call for proposals, it should be counted only once, i.e. under the first annual programme it was received, selected and funded.*

*Conversely, if a project was continued after its initial duration – whatever it was - by applying to, and being selected and funded under, a later call for proposals, the continuation should be considered as a separate project.*

**1.1 Total number of projects funded under the Annual Programmes 2011, 2012 and 2013**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Annual****Programme 2011** | **Annual****Programme****2012** | **Annual****Programme 2013** | **TOTAL Annual****Programmes****2011-2013** |
| **TOTAL number of projects funded in the “*awarding body*” method** |  |  |  |  |
| **TOTAL number of****projects funded in the “*executing body*” method** |  |  |  |  |
| **GRAND TOTAL –Total number of** **projects funded under each annual programme** |  |  |  |  |

**1.2 Distribution of all projects funded, 2011 through 2013** (3 years 2011, 2012 and 2013 together)

***By Type of Final Beneficiary***

*- Only for projects funded, only number of projects in each case. No project may be counted twice in the table below (i.e. under two categories). Please refer to definitions* ***on page 7.***

*- Final beneficiary: the legal entity responsible for implementing a project, with which a contract, a grant agreement or* *any equivalent form of legal instrument has been signed.*

|  |  |
| --- | --- |
|  **Total number of EIF funded projects, 2011 through 2013 🡪****Of which Number of Projects where final beneficiary is …** |  |
| National, non-governmental organisation (= any status, except those listed below) |  |
| State/Federal public authority |  |
| Regional public authority |  |
| Local public authority |  |
| Education/Research organisation |  |
| Social partners (employers or employees) |  |
| Private and public law company |  |
| International public organisation |  |
| Other international organisation |  |

**1.3 Distribution of all projects funded, 2011 through 2013** (3 years 2011, 2012 and 2013 together)

***By Priority***

*- Only for projects funded, only number of projects in each case. No project may be counted twice in the table below (i.e. under two categories). Please refer to definitions* ***on page 7.***

*- Priority: each of the Priorities set out in Commission Decision C(2007)3926 of 21.08.2007, implementing Decision No 2007/435/EC as regards the adoption of the strategic guidelines for 2007 to 2013.*

|  |  |
| --- | --- |
|  **Total number of EIF funded projects,** **2011 through 2013 🡪****Of which Number of Projects belonging to Priority …**  |  |
| Priority 1 : Implementation of actions designed to put the ‘Common Basic Principles for immigrant policy in the European Union’ into practice |  |
| Priority 2 : Development of indicators and evaluation methodologies to assess progress, adjust policies and measures and to facilitate co-ordination of comparative learning |  |
| Priority 3 : Policy capacity building, co-ordination and intercultural competence building in the Member States across the different levels and departments of government |  |
| Priority 4 : Exchange of experience, good practice and information on integration between the Member States |  |

**1.4 Distribution of all projects funded, 2011 through 2013** (3 years 2011, 2012 and 2013 together)

***By Specific Priority***

*- Only for projects funded, only number of projects in each case. No project may be counted twice in the table below (i.e. under two categories). Please refer to definitions* ***on page 7.***

*- Specific Priority : each of the Specific Priorities set out in Commission Decision C(2007)3926 of 21.08.2007, implementing Decision No 2007/435/EC as regards the adoption of the strategic guidelines for 2007 to 2013.*

|  |  |
| --- | --- |
|  **Total number of EIF funded projects,** **2011 through 2013 🡪****Of which Number of projects implementing…** |  |
| Specific Priority 1  |  |
| Specific Priority 2  |  |
| Specific Priority 3  |  |
| Specific Priority 4 |  |
| Specific Priority 5  |  |
| Projects implementing several Specific Priorities |  |
| Projects not implementing any Specific Priority |  |

**1.5 Share of the overall EU contribution to the Annual Programme granted in the “*executing body”* method, from 2011 to 2013**

For each annual programme from 2011 to 2013, enter the share of the overall EU contribution to the annual programme (excluding the EU contribution for technical assistance) which was granted to projects implemented in the “*executing body*” method (in percentage, no decimal).

- Programme 2011: - - - - - - - % of the EU contribution to the annual programme (excluding the EU contribution for technical assistance) was granted to projects implemented in the “*executing body*” method

- Programme 2012: - - - - - - - %

- Programme 2013: - - - - - - - %

- Total annual programmes 2011 to 2013: - - - - - - - %

**1.6 Overall budget implementation**

Based on the Commission Decision approving each annual programme, and on the information available to the Responsible Authority on the budget implementation of the programmes, please fill in the table below:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Annual Programme** | **Total EIF contribution available to the annual programme****as set in the Commission Decision approving the annual programme****Amount in Euro****(1)** | **Total EIF contribution****committed** **by the Responsible Authority** **as of 30 June 2015****for the programme as a whole, including all projects AND technical assistance****Amount in Euro****(2)** | **EIF****Budget****Implementation Rate****=****(EIF****Committed/ EIF****Available)****Percentage****(3) = (2) / (1)** |
| **Annual Programme 2011**  |  |  |  |
| **Annual Programme 2012** |  |  |  |
| **Annual Programme 2013** |  |  |  |
| **TOTAL 2011 -2013** |  |  |  |

|  |
| --- |
| **2. SUMMARY DESCRIPTION OF THE IMPLEMENTATION OF THE NATIONAL EIF ANNUAL PROGRAMMES FROM 2011 TO 2013** |

*Reference documents to be used for this part:*

*- Project contracts and Project implementation/final reports*

*- Data and information on implementation available to the Responsible Authority through its management system of the EIF programmes*

*- Interim and Final Reports submitted to the Commission*

*- Any external evaluation of relevance to the items addressed below, if available.*

*Explanations for this part:*

*This part, which is of a descriptive nature, does not necessarily require an evaluation expertise. However, the information to be compiled in this part could provide the evaluation expertise in charge of Parts 3, 4 and 5**with a sound knowledge of the projects’ contents and the annual programmes’ implementation; therefore, it could be useful to entrust this part to an evaluation expertise in charge of the subsequent chapters. Member States may wish to entrust this part to an evaluation expertise for practical reasons as well.*

***Any evaluation expertise must be obliged by the Responsible Authority to:***

***- use this template, exclusively***

***- comply with the relevant definitions and recommendations***

***- be as concrete as possible, providing facts, examples, figures, etc. under each item***

***- comply with the maximum length indicated under each item in the template.***

|  |
| --- |
| ***IF YOU HAD RECOURSE TO AN EVALUATION EXPERTISE FOR THIS PART OF THE REPORT:*****Please explain what kind of evaluation expertise:****- Department of an administration, not involved in programming/implementation:***(evaluation department; policy department; economic analysis department; etc.)* *(please describe)***- External evaluation expertise :** *(please describe)* |

*In this part, please provide a summary description of the projects funded (*see definition on page 7*) under your annual programmes 2011 through 2013, broken down by Priority, as set out on the next pages. Under each Priority, describe separately projects funded in the “awarding body” method, on the one hand, and projects funded in the “executing body” method, on the other hand. No breakdown per year is required. Technical assistance measures and publicity measures are not ‘projects’ and should not be included.*

*As part of the aforementioned description, please explain under each Priority any significant change to the content of the projects funded over the period 2011-2013, compared with the previous period 2007-2010.*

*It is not required to make a full description of the projects, but to provide a concise, very concrete, description of the types of operations implemented under each Priority. Wherever relevant, highlight national specificities. It is essential that the description can easily be understood by those who are familiar with the EIF, but not necessarily familiar with your national programme. Finally, this part being descriptive, it should not include indicators.*

*A list of projects is not an adequate description.*

*Then, referring to item 1.5 in Part 1, explain any significant change to the share of EIF funding allocated to projects implemented in the ‘executing body’ method over the period covered by the annual programmes 2011 to 2013.*

*Analyse and explain some important implementation features over the period covered by the annual programmes 2011 to 2013 (see items 2.6 and 2.7 below).*

*Finally, you will be asked to describe four “success stories” and one “failure”, among all projects funded from the annual programmes 2011 to 2013.*

*For each item, the maximum length is mentioned below the item’s definition.*

**2.1 Summary description of the projects funded under Priority 1 in the annual programmes, 2011 through 2013, and of any significant change to the content of the projects funded over the period 2011-2013 compared to the period 2007-2010**

**In the “awarding body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**In the “executing body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**2.2 Summary description of the projects funded under Priority 2 in the annual programmes, 2011 through 2013, and of any significant change to the content of the projects funded over the period 2011-2013 compared to the period 2007-2010**

**In the “awarding body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**In the “executing body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**2.3 Summary description of the projects funded under Priority 3 in the annual programmes, 2011 through 2013, and of any significant change to the content of the projects funded over the period 2011-2013 compared to the period 2007-2010**

**In the “awarding body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**In the “executing body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**2.4 Summary description of the projects funded under Priority 4 in the annual programmes, 2011 through 2013, and of any significant change to the content of the projects funded over the period 2011-2013 compared to the period 2007-2010**

**In the “awarding body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**In the “executing body” method**

*Maximum length: 20 lines*

**2.5 Explain any significant change to the share of EIF funding allocated to projects implemented in the ‘executing body’ method over the period 2011-2013, compared to the period 2007-2010.**

*Maximum length: half a page*

**2.6 Describe and explain any significant change to the distribution of projects by Priority and by Specific Priority, over the period 2011-2013, compared to the same distribution during the period 2007-2010**

*Maximum length: half a page*

**2.7 Additional information on the implementation of the annual programmes over the period covered by the annual programmes from 2011 to 2013**

- Please provide any information, additional to the above, which would be useful to have a complete picture of the implementation of the EIF programmes in your Member State from 2011 to 2013.

- If you encountered any implementation problem, please explain which one and how you solved it.

*Maximum length: half a page*

**2.8 Description of four *“success stories”*, among all the projects funded in the annual programmes over the period from 2011 to 2013**

Please describe four projects (preferably under four different Priorities) which, in your opinion, deserve particular attention because you consider they are of particular value in the light of your multiannual strategy and national requirements, or innovative, or a good practice of interest for other Member States etc. It is up to you to judge what projects deserve particular attention.

You are asked to provide a very concrete description of the projects concerned and of the reasons you consider them *“success stories”*. It is essential that the description can easily be understood by those who are familiar with the EIF, but not necessarily familiar with your national programme.

The projects should, preferrably, be identified (i.e. the name of the projects or beneficiaries should be mentioned).

*Maximum length: about four pages, in total for all 4 projects*

**2.9 Description of one ‘failure’, among all the projects funded in the annual programmes over the period from 2011 to 2013**

Among all the projects funded under the programmes from 2011 to 2013, there may be one project which you would regard as an important ‘failure’, because it proved not relevant to the needs, it did not meet expectations, or any other reason for you to judge, and you think there are lessons to be drawn from its failure.

It is essential that the description of the project, your justification for a “failure”, and the lessons to be drawn can easily be understood by those who are familiar with the EIF, but not necessarily familiar with your national programme.

*Maximum length: one page*

***END OF PART A***

**National evaluation report on the results and impacts of actions co-financed by the European Fund for the Integration of third-country nationals**

**concerning the period 2011 to 2013**

(Report set out in Article 48 (2)(b) of Decision 2007/435/EC)

**Part B**

3. The programmes’ direct results - Outputs, planned and achieved

4. Effects and impacts of the programmes

5. Implementation of the multiannual strategy

Report submitted by the Responsible Authority of: (Member State)

……………………………………………………………

Date:

……………………………

Name, Signature (authorised representative of the Responsible Authority):

………………………………………………………………

***Drafting* *Part B of the Template*** *(The programmes’ direct results; Effects and impacts of the programmes; Implementation of the multiannual strategy)* ***requires an evaluation expertise, either a Department of an administration not involved in programming/implementation, or an external evaluation expertise.***

|  |
| --- |
| **General information to be provided by the Responsible Authority on evaluation expertise and on methodology:****Please explain what kind of evaluation expertise you had recourse to draft Part B of the template.** - Department of an administration, not involved in Programming/implementation:*(evaluation department; policy department; economic analysis department; etc.)**Please describe*- External evaluation expertise: *Please describe***Brief description of the methodology used by the evaluation expertise** *Please describe* |

***The evaluation expertise must be obliged by the Responsible Authority to:***

***- use this template, exclusively***

***- comply with all definition, methodological notes and recommendation included in this part***

***- comply with the maximum length indicated under each item of the template.***

|  |
| --- |
| **3. THE PROGRAMMES’ DIRECT RESULTS: OUTPUTS, PLANNED AND ACHIEVED** |

***Methodological Notes***

***The evaluation expertise is obliged to (and must be reminded of):***

***- use this template, exclusively***

***- comply with the methodological notes below***

***Please read carefully all instructions below:***

*- The tables on the following pages are intended to provide comparable information across all Member States on the outputs of the projects funded under the EIF programme. They include topics whose list originates in the list of actions eligible under the EIF, however this list has been simplified by regouping several items of a similar nature.*

*- Given the very wide range of activities funded by the EIF, it is not possible to cover all of them in detail in summary tables like these ones. The topics included in the table have been designed in such a way that they should accommodate the majority of all EIF projects.*

*- A project covering one single topic in these tables has to be assigned in its entirety to that topic in the corresponding table.*

*- However, many EIF projects cover several topics included in the tables. For instance, a project for integration of third-country nationals in the Member State can include e.g. general and practical information, civic orientation and improvement of language proficiency.*

*In these cases, the following rule should be followed :*

*If, for a particular project, one topic is clearly predominant, and any other topic is only secondary to the former, please classify the entire project under only one topic, i.e. the most relevant one.*

*Conversely, if a project relates to several topics in the following table and these topics are broadly of a comparable importance, the project should be classified under each of the topics concerned. There will therefore be multiple counting for that particular project, which will be counted as as many ‘operations’ (see further down).*

*The same rule applies to mixed projects covering several of the EIF areas below (for example, a project including measures targeted at third-country nationals in the Member States as well as capacity building).*

*-In the following tables, there is no mention of “project”, but of “operation”.*

*A project assigned in its entirety to only one topic in the tables is one operation, recorded under this topic.*

*A project, including a project covering several EIF areas, related to several topics which are each broadly of a comparable importance in the project, is as many operations.*

*- The rule for registration of the number of persons in the tables is exactly the same as for operations.*

*- For each topic, the table includes quantified targets, as they were planned and achieved over the period 2011-2013. No breakdown per year is required.*

*For each project, planned targets are to be found in the project’s grant agreement and technical annex (i.e. the project’s work programme).*

*For each project, achieved targets are to be found in that project’s final implementation report submitted by the beneficiary to the Responsible Authority.*

*- In Member States where annual evaluations have been carried out, this information has always been surveyed. It can, therefore, be re-used and compiled in this template.*

*In addition to the aforementioned tables, Part 3 includes estimates of the number of persons reached directly by the projects implemented under the EIF programme. Please refer to the explanation on page 23.*

*PLEASE FIRST READ METHODOGICAL NOTES ON PAGES 18-19*

**3.1 Admission procedures relevant to and supportive of the integration process of third-country nationals**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Topics** | **PLANNED** 2011-2013 | **ACHIEVED** 2011-2013 |
| Setting up, developing and improving admission procedures; Pre-departure measures targeted at third-country nationals, before they arrive in the receiving Member State | N° of operations :N° of third-country nationals targeted by pre-departure measures: | N° of operations :N° of third-country nationals targeted by pre-departure measures: |

*PLEASE FIRST READ METHODOGICAL NOTES ON PAGES 18-19*

**3.2 Measures targeted at third-country nationals in the Member States (other than Member States’ Capacity Building)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Topics** | **PLANNED** 2011-2013 | **ACHIEVED** 2011-2013 |
| General and practical information, social and legal guidance and counselling | N° of operations:N° of third-country nationals: | N° of operations:N° of third-country nationals: |
| Civic orientation (culture, history, institutions of the receiving Member State, rights and obligations, etc.) | N° of operations:N° of third-country nationals: | N° of operations:N° of third-country nationals: |
| Improvement of language proficiency | N° of operations:N° of third-country nationals: | N° of operations:N° of third-country nationals: |
| Other forms of education, preliminary actions to facilitate access to the labour market, participation in employment, economic life and self-sufficiency | N° of operations:N° of third-country nationals: | N° of operations:N° of third-country nationals: |
| Health care | N° of operations:N° of third-country nationals: | N° of operations:N° of third-country nationals: |
| Assistance in housing and means of subsistence | N° of operations:N° of third-country nationals: | N° of operations:N° of third-country nationals: |
| Actions to promote meaningful contact and dialogue with the receiving society, involvement of the media | N° of operations:N° of third-country nationals: | N° of operations:N° of third-country nationals: |
| Actions targeted at vulnerable groups (children, women, young, elderly, illiterate, disabled etc.) | N° of operations:N° of third-country nationals: | N° of operations:N° of third-country nationals: |

*PLEASE FIRST READ METHODOGICAL NOTES ON PAGES 18-19*

**3.3 Capacity Building in Member States**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Topics** | **PLANNED** 2011-2013 | **ACHIEVED** 2011-2013 |
| Collection/analysis of data and information on the situation and needs of TCNs and on attitude of the receiving society | N° of operations :(ONLY) | N° of operations :(ONLY) |
| Developing indicators / methods for evaluating integration measures / policies ; Analysis and evaluation of integration measures and policies | N° of operations :(ONLY) | N° of operations :(ONLY) |
| Adaptation of public and private services through training, capacity-building, awareness raising etc. | N° of operations :N° of staff involved: | N° of operations :N° of staff involved: |
| Platforms for consultation of TCNs | N° of operations :N° of TCNs involved: | N° of operations :N° of TCNs involved: |
| Intercultural, inter-faith and religious dialogue | N° of operations :N° of TCNs involved: | N° of operations :N° of TCNs involved: |
| Exchange of information, best practices, cooperation, etc. **within** the Member State  | N° of operations :(ONLY) | N° of operations :(ONLY) |
| Coordination of relevant national policies and setting up national policy frameworks for integration of TCNs | N° of operations :(ONLY) | N° of operations :(ONLY) |
| Exchange of information, best practices, cooperation, etc. **with other** Member States | N° of operations :N° of Member States involved: | N° of operations :N° of Member States involved: |

**3.4 Estimates of the total number of persons reached directly by the projects implemented under the EIF programmes, 2011-2013** *(3 years taken together)*

**Please provide your best estimate of:**

**3.4.1 - Total number of third-country nationals who have been reached directly by the projects implemented under the EIF programmes 2011‑2013:**

……….persons

**3.4.2 – Total number of third-country nationals belonging to specific target groups, reached directly by the projects implemented under the EIF programmes 2011‑2013:**

*Specific target groups: as referred to under Specific Priority 2 of the EIF Strategic Guidelines (Commission Decision C(2007)3926 of 21.08.2007)*

……….persons

**3.4.3. Total number of unaccompanied minors, in the scope of EIF, reached directly by the projects implemented under the EIF programmes 2011‑2013:**

……….unaccompanied minors

*Please note: addition of the figures in the preceding tables may not be a valid method, as it can lead to multiple counting of the same people. For example, within a given project, the same people may have been reached by several activities and the project was counted as several operations. Similarly, a target group person may have participated in several projects.*

**3.4.4 – Briefly explain the methodology used to calculate the figures tabled under 1, 2 and 3:**

***Methodological notes for Part 4 and Part 5***

***The evaluation expertise must:***

***- use this template, exclusively***

***- be as concrete as possible, providing facts, examples, figures, etc. under each item***

***- comply with any definition and recommendation of this template***

***- comply with the maximum length indicated under each item***

*Experience shows that external national evaluations, for instance in connection with the final reports on the implementation of annual programmes, use methodologies which differ from one Member State to another, but which in principle can all provide the information required in this part. Therefore, Member States are free to choose the evaluation method of their choice to collect the data and provide the opinions needed to fill in the template for the items “Effects and Impacts of the Programmes” and “Implementation of the Multiannual Strategy”.*

*Member States who carry out external evaluations of their annual programmes can re-use the information available through these evaluations, complementing it as necessary for the purpose of this national evaluation report.*

*Member States are asked on page 17 to briefly explain the methodology used by the evaluation expertise.*

*Sources of data to be used for this part:*

*- Multiannual and 2011, 2012 and 2013 annual programmes approved by the Commission*

*- Project contracts and Project implementation/final reports*

*- Progress and Final Reports submitted to the Commission*

*- Data and information on implementation available to the Responsible Authority through its management system of the EIF programmes*

*- Evaluation reports of annual programmes and any other evaluation of the EIF programmes (where available)*

*-* *Information collected from implementing organisations*

*Etc.*

|  |
| --- |
| **4. EFFECTS AND IMPACTS OF THE PROGRAMMES 2011-2013** |

*Please refer to methodological notes and sources of data on page 24*

*Based on the information included in Part 2 (Summary description of the implementation of the national EIF Annual Programmes, 2011 to 2013) and Part 3 (The programmes direct results: Outputs, planned and achieved), of other evaluations carried out so far (for instance, evaluations of annual programmes) and of any additional relevant information, such as information collected at project implementing organisations, provide your substantiated opinion on the following aspects.*

*Please support any judgement with arguments, facts, figures etc.*

**4.1 – EFFECTIVENESS OF THE PROGRAMMES**

**4.1.1 - To what extent have planned results been achieved (see Part 3)?**

*Maximum length: one page*

**4.1.2 – If, for certain topics, achievements have exceeded the planned outputs, what are the reasons?**

*Maximum length: one page*

**4.1.3 - Conversely, if, for certain topics, the planned outputs have not been achieved, what are the reasons?**

*Maximum length: one page*

**4.1.4 - Have there been unintended results?**

*Maximum length: half a page*

**4.1.5 - Would other actions have been more effective that those chosen under the annual programmes?**

*Maximum length: one page*

**4.2 – EFFICIENCY OF THE PROGRAMMES**

**4.2.1 - Were resources needed to implement the projects sufficient and available on time?**

 *Maximum length: half a page*

**4.2.2 - Do the costs incurred to achieve the projects’ outputs seem reasonable, for example in comparison with nationally-funded projects or with projects funded from other EU Funds?**

*Maximum length: half a page*

**4.2.3 - Could the same results have been achieved at a lower cost?**

 *Maximum length: half a page*

**4.3 ADDITIONALITY and COMPLEMENTARITY**

**4.3.1 - EIF funding is intended to add to, not replace/reimburse, national public funding, or resources from other EU funds** *(such as e.g. the European Social Fund)***. Has this condition be met?**

*Maximum length: one page*

**4.3.2 - To what extent was the implementation of the actions under the EIF coherent with and complementary to actions from other financial programmes, either national or European?**

*Maximum length: one page*

**4.4 EU VALUE ADDED**

**4.4.1 - Have the EIF funds enabled projects, or actions, or types of actions, that could not be financed by national public resources only. If so, to what extent? (***This could be, for example, because of insufficient national resources, because certain actions are not eligible under national schemes, or both.)*

*Maximum length: half a page*

**4.4.2 - In addition, has EIF funding produced other benefits to implementing organisations, such as recognition by partners and authorities, improvement of project preparation, implementation and management, setting up innovative operations, exchange with other organisations, etc.?**

*Maximum length: half a page*

**4.4.3 - Have there also been benefits to the target groups, which could not have been achieved with national resources only** *(i.e. other than the fact that the EIF provided funding, thus enabling EIF projects)***?**

*Maximum length: half a page*

**4.5 SUSTAINABILITY**

**To what extent have the positive effects of the actions under the EIF programmes lasted after the interventions were terminated? What are the main factors affecting/supporting sustainability?**

*Maximum length: one page*

**4.6 – IMPACTS OF THE PROGRAMMES**

|  |
| --- |
| *This part is not an analysis of the EIF funded projects’ direct outputs.* *It addresses the possible impacts of the EIF funded projects on important relevant areas at the level of the Member State.* *For each area listed in the following, please reply to two questions:**- Firstly: Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the EIF annual programmes 2011-2013, irrespective of the EIF funded projects.**- Secondly: Assess how, and to what extent, the EIF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the EIF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.**For each area, please substantiate the reply to each of the two above questions with arguments, facts, figures etc. Wherever possible, please quantify the effects of the EIF funded projects on developments/improvements identified at Member State level.**Definition of a strong, medium or weak contribution:**Developments and improvements at national level in the areas mentioned below can be the result of various factors: policy changes, nationally funded programmes and measures, the EIF projects etc. If the EIF projects were a main factor, the strength of the EIF contribution is strong. If the EIF projects contributed significantly, but not more than other factors, the strength is medium. Finally, if other factors than the EIF projects were the main causes of the developments/improvements, the strength of the EIF contribution is weak.*  |

**4.6.1 – Improvement of national admission procedures relevant to and supportive of the integration process**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the EIF annual programmes 2011-2013, irrespective of the EIF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the EIF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the EIF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

**4.6.2 – Development, and improvement of quality, of introductory programmes in the Member State, enabling third-country nationals, including vulnerable groups, to acquire language knowledge and other knowledge about the receiving society**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the EIF annual programmes 2011-2013, irrespective of the EIF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the EIF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the EIF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

**4.6.3 – Increased capacity of the Member State in terms of the establishment of integration strategies, their implementation and systems to monitor their impact on the integration of third-country nationals**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the EIF annual programmes 2011-2013, irrespective of the EIF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the EIF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the EIF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

**4.6.4 – Improved access of third-country nationals to public and private goods and services, and enhanced diversity management, in the Member State**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the EIF annual programmes 2011-2013, irrespective of the EIF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the EIF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the EIF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

**4.6.5 – Improvement of structures for exchange of information, best practices and cooperation on the integration of third-country nationals, including development of indicators for monitoring results, in the Member State and between Member States**

Assess developments / improvements which have taken place in this area in the Member State during the period covered by the EIF annual programmes 2011-2013, irrespective of the EIF funded projects.

*Maximum length: half a page*

Assess how, and to what extent, the EIF projects funded under the 2011-2013 programmes have contributed to these developments / improvements. Please assess in each case the strength of this contribution (strong, medium, or weak). Wherever possible, please quantify the effects of the EIF funded projects on developments /improvements identified at Member State level.

*Maximum length: one page*

|  |
| --- |
| **5. IMPLEMENTATION OF THE MULTI-ANNUAL STRATEGY** |

*Please refer to methodological notes on page 24*

*Please provide your substantiated opinion on the following questions.*

*The opinion should always be substantiated by arguments, facts, figures etc.*

**The national EIF multi-annual programme approved by the Commission provided in its Chapter 3 a “Strategy to achieve the objectives” in the Member State.**

**- How, and to what extent, has this strategy been implemented over the period 2011-2013?**

**- To what extent have the targets, including quantified targets, set in the multi-annual programmes been achieved?**

**- In the light of the results and effects of the annual programmes 2011-2013, and of the needs in the areas where the EIF funds projects, was the strategy set up at the beginning of the multi-annual programming period adequate?**

*Maximum length: two pages*

***END OF PART B AND OF THE EVALUATION REPORT***

***THANK YOU***

**Opis Przedmiotu Zamówienia – Zadanie 3 – EFPI**

**Wykonanie badania ewaluacyjnego pt: ,,Ocena rezultatów i oddziaływań działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Powrotów Imigrantów w okresie realizacji programów rocznych od 2011 do 2013*”***

**1. Charakterystyka przedmiotu ewaluacji oraz uzasadnienie wykonania badania**

Europejski Fundusz Powrotów Imigrantów (EFPI) w 2007 rozpoczął swoje funkcjonowanie na mocy Decyzji nr 575/2007/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.05.2007 r. ustanawiającej Europejski Fundusz Powrotów Imigrantów na lata 2008–2013 jako część programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi”.

Do grupy docelowej (tzw. beneficjent ostateczny), czyli osób, do których skierowana jest pomoc z Funduszu należą:

a) wszyscy obywatele państw trzecich, którzy nie otrzymali jeszcze ostatecznej decyzji odmownej w sprawie ich wniosku o przyznanie ochrony międzynarodowej w państwie członkowskim i którzy mogą zdecydować się na dobrowolny powrót, pod warunkiem że nie uzyskali nowego obywatelstwa i nie opuścili terytorium tego państwa członkowskiego;

b) wszyscy obywatele państw trzecich objęci jedną z form międzynarodowej ochrony w rozumieniu dyrektywy 2004/83/WE lub tymczasowej ochrony w rozumieniu dyrektywy 2001/55/WE w danym państwie członkowskim, którzy decydują się na dobrowolny powrót, pod warunkiem że nie uzyskali nowego obywatelstwa i nie opuścili terytorium tego państwa członkowskiego;

c) wszyscy obywatele państw trzecich, którzy nie spełniają warunków zezwalających na wjazd lub pobyt na terytorium danego państwa członkowskiego lub którzy przestali je spełniać i którzy, zgodnie z obowiązkiem opuszczenia terytorium tego państwa członkowskiego, korzystają z możliwości dobrowolnego powrotu;

d) wszyscy inni obywatele państw trzecich, którzy nie spełniają warunków zezwalających na wjazd lub pobyt na terytorium danego państwa członkowskiego lub którzy przestali je spełniać.

Projekty wspierane przez Europejski Fundusz Powrotów Imigrantów w państwach członkowskich mogą dotyczyć czterech następujących obszarów:

1. działania zmierzające do osiągnięcia celu jakim jest wprowadzenie i usprawnienie organizacji i realizacji zintegrowanego zarządzania powrotem imigrantów przez państwa członkowskie,
2. działania zmierzające do osiągnięcia celu jakim jest wzmocnienie współpracy między państwami członkowskimi w ramach zintegrowanego zarządzania powrotami imigrantów i wprowadzaniem go w życie,
3. działania zmierzające do osiągnięcia celu jakim jest promowanie skutecznego i jednolitego stosowania wspólnych norm w kwestii powrotów imigrantów zgodnie z rozwojem polityki w tej dziedzinie.

Badanie odbywa się ze względu na obowiązek wynikający z art. 50 ust. 2 (b) Decyzji nr 575/2007/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.05.2007 r. ustanawiającej Europejski Fundusz Powrotów Imigrantów na lata 2008–2013 jako część programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi”. Wyniki badania ewaluacyjnego muszą być przedstawione zgodnie ze wzorem raportu ewaluacyjnego EFPI (Ex-Post Evaluation of Actions Co-financed by the European Return Fund under the 2011-2013 Annual Programmes), stanowiącego załącznik do niniejszego dokumentu oraz sporządzone w języku polskim i angielskim.

**2. Cel badania**

Celem badania ewaluacyjnego jest przekazanie informacji Komisji Europejskiej w zakresie.

* głównych cech charakteryzujących wdrażanie programów rocznych oraz projektów w ramach nich finansowanych w znaczącym okresie czasu (3 lata), przedstawionych przy użyciu kluczowych danych statystycznych;
* podsumowania opisu problemów/obszarów, które były przedmiotem interwencji EFPI, zarówno takich, które były wspólne jak i charakterystycznych dla wybranych programów rocznych bądź projektów;
* przedstawienia i pomiaru bezpośrednich rezultatów sfinansowanych projektów, bazując na prostym podziale jednolitym dla państw członkowskich UE, co ma umożliwić skonsolidowanie wyników na poziomie unijnym;
* oszacowania, czy wdrożenie było efektywne, wydajne, zapewniło dodatkowe wsparcie środkom wcześniej dostępnym, spowodowało powstanie prawdziwej wartości dodanej oraz było adekwatne do potrzeb Polski oraz unijnych; oraz, bardziej ogólnie, oszacowania do jakiego stopnia znaczące środki UE przeznaczone na programy i projekty przyczyniły się do osiągnięcia celów politycznych stojących u podstawy powołania EFPI;
* opinii i sugestii Polski, które pomogą KE w dalszym ulepszaniu ram prawnych i wdrożeniowych.

**3. Dokumenty, dostępna wiedza w danym obszarze**

Informacje na temat badanego obszaru dostępne są m.in. na stronie internetowej [www.copemsw.gov.pl](http://www.wwpe.gov.pl). oraz [www.msw.gov.pl](http://www.mpips.gov.pl)

W celu uzyskania danych niezbędnych do realizacji badania (ewaluacji), wykonawca powinien zapoznać się z następującymi dokumentami:

* Program Wieloletni 2008 -2013,
* Program Roczny 2011,
* Program Roczny 2012,
* Program Roczny 2013,
* decyzje Komisji Europejskiej, wytyczne itp.
* dokumentacja projektów w wersji elektronicznej,
* raporty końcowe dla Programów Rocznych 2011 i 2012,
* raporty końcowe i, jeśli konieczne, raporty kwartalne z realizacji projektów.

Zamawiający zapewnia o udostępnieniu wszelkich dokumentów, które pozostają w gestii Zamawiającego i które okażą się ważne z punktu widzenia prowadzenia ewaluacji.

**4. Zakres badania**

Badanie ewaluacyjne musi umożliwić udzielenie odpowiedzi oraz przedstawienie danych zgodnie ze wzorem raportu ewaluacyjnego EFPI (Ex-Post Evaluation of Actions Co-financed by the European Return Fund under the 2011-2013 Annual Programmes - tabela nr 1 i tabela nr 2 wypełnione zostaną w zakresie Funduszu). Wykonawca musi ściśle stosować się do zaleceń wskazanych we wzorze raportu.

Wykonawca, oprócz wykonania raportu, zaprezentuje wyniki raportu ewaluacyjnego podczas jednej konferencji w październiku/listopadzie 2015 r. w Warszawie (bądź w okolicach Warszawy). O terminie i miejscu wydarzenia Zamawiający poinformuje Wykonawcę e-mailem lub faksem nie później niż 7 dni roboczych przed terminem wydarzenia.

**5. Minimalny zakres metodologii badania**

Zamawiający wymaga zastosowania następujących metod badawczych:

1. Analiza danych zastanych, a w szczególności:
	1. dokumentów programowych EFPI,
	2. wytycznych związanych z realizacją EFPI,
	3. raportów, przygotowanych w trakcie realizacji EFPI (szczególnie raportów końcowych),
	4. dokumentów związanych z indywidualnymi projektami,
	5. dokumentów dotyczących dziedziny objętej wsparciem EFPI, w tym badań ewaluacyjnych powstałych w ramach Funduszu.
2. Indywidualne wywiady pogłębione z pracownikami instytucji zaangażowanych w realizację EFPI, w tym z przedstawicielami:
	1. Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (Departament Współpracy Międzynarodowej i Funduszy Europejskich),
	2. Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.
3. Indywidualne wywiady pogłębione z pracownikami organizacji, które były/są beneficjentami projektów finansowanych z EFPI w ramach programów rocznych 2011-2013 (minimum 4 beneficjentów)

Wszelkie dokumenty opracowane w ramach zamówienia powinny posiadać oznaczenie informujące o tym, że usługi są finansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Powrotów Imigrantów.

**9. Odbiorcy wyników badania**

Rezultaty przeprowadzonej ewaluacji zostaną wykorzystane przez instytucje zaangażowane w zarządzanie i wdrażanie EFPI.

Głównymi odbiorcami wyników badania będą:

* *Komisja Europejska*;
* *Instytucja Odpowiedzialna EFPI*;
* *Instytucja Delegowana EFPI;*
* *Beneficjenci projektów EFPI*.

**10. Harmonogram realizacji badania**

W ramach realizacji niniejszego badania ewaluacyjnego, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu dwa raporty zgodnie z poniżej podanym harmonogramem:

1. Wersja robocza raportu końcowego w języku polskim - najpóźniej w terminie do 20 października 2015 r.,
2. Raport końcowy w wersji ostatecznej (wersja ostateczna w języku polskim i angielskim) - najpóźniej w terminie do 5 listopada 2015 r;

zgodnie ze wzorem raportu ewaluacyjnego EFPI (Ex-Post Evaluation of Actions Co-financed by the European Return Fund under the 2011-2013 Annual Programmes).

**Wzór raportu ewaluacyjnego dla zadania 3**

**Ex-Post Evaluation of Actions Co-financed by the European Return Fund under the 2011-2013 Annual Programmes for *[****Member State X****]***

(Report submitted in accordance with Article 50(2) (b) of Decision No 575/2007/EC)
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# EXECUTIVE SUMMARY

*Please summarize the evaluation report, with the emphasis on the presentation of conclusions concerning the relevance, effectiveness, efficiency, utility, sustainability, coherence and EU added value of the Return Fund 2011-2013 actions. Max. 1 page.*

# INTRODUCTION

*Please describe the purpose and scope of the evaluation. Please describe the organisation of the evaluation, i.e. indicate whether the evaluation was carried out by an independent external evaluator (strongly recommended in order to ensure a high level of credibility of the evaluation) or by the Responsible Authority, indicate the timeframe of the evaluation process, indicate whether the independent evaluator was supported by a steering group etc. Max. 1 page.*

# CONTEXT OF THE IMPLEMENTATION OF THE RETURN FUND 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES

## SUMMARY INFORMATION ON THE SITUATION IN THE FIELD OF RETURN MANAGEMENT IN THE PERIOD 2010-2015

*Please describe the situation in the field of return management in MS X in 2010 (baseline) and in the period 2011- 30 June 2015. Please characterize the most significant migratory pressures in this period. Please indicate which countries most third-country nationals returned to. Please indicate which public institutions and other entities (NGOs, international organisations) were involved in the return management and describe their roles. Please describe changes in the national legislation and strategies relevant for the return management in the period 2011- 30 June 2015. Please indicate what reintegration support is offered and in which countries. Please indicate values for the following context indicators, using the table below. If the cost of providing exact figures is excessive, estimates can be provided instead. If estimates are provided, this fact should be clearly mentioned (for example in a footnote). Max. 4 pages (incl. the tables).*

Table n° 1: **Context indicators[[1]](#footnote-1)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010  | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 1/1/2015- 30/6/2015 |
| Number of voluntary return applications/declarations of intent |  |  |  |  |  |  |
| Number of voluntary return operations carried out |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons returned voluntarily |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons having benefitted from reintegration support |  |  |  |  |  |  |
| Number of return decisions issued |  |  |  |  |  |  |
| Number of national flights specifically chartered for forced returns performed |  |  |  |  |  |  |
| Number of countries to which forced return national operations were carried out |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons returned in unilateral forced return operations |  |  |  |  |  |  |
| Number of information activities/campaigns on return policy launched |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons counselled on returns |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons who returned voluntarily as a result of counselling on returns |  |  |  |  |  |  |
| Number of vulnerable persons assisted in relation to return |  |  |  |  |  |  |
| Number of assisted vulnerable persons who returned voluntarily |  |  |  |  |  |  |
| Number of assisted vulnerable persons who were returned forcefully |  |  |  |  |  |  |
| Number of reintegration activities undertaken |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons who have returned after or in anticipation of reintegration support |  |  |  |  |  |  |
| Number of income generating/productive activities undertaken under reintegration support after the return |  |  |  |  |  |  |
| Number of new return management tools/initiatives introduced |  |  |  |  |  |  |
| Number of return cases addressed/affected by the use of the new return management tools/initiatives |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons actually returned thanks to the new return management tools/initiatives |  |  |  |  |  |  |
| Number of new co-operation partnerships in the field of return management developed with other Member States |  |  |  |  |  |  |
| Number of joint return operations carried out with other Member States |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons returned through joint return operations |  |  |  |  |  |  |
| Number of new co-operation partnerships in the field of return management developed with third countries |  |  |  |  |  |  |
| Number of return cases documented thanks to co-operation with third countries |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons who were returned forcefully further to co-operation with third countries |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons who returned voluntarily further to co-operation with third countries |  |  |  |  |  |  |
| Number of staff employed (full-time equivalent) by public institutions in the field of return management |  |  |  |  |  |  |
| Number of detention centres used in connection to returns |  |  |  |  |  |  |
| Number of places in the detention centres used in connection to returns |  |  |  |  |  |  |

## PUBLIC INVESTMENT IN THE FIELD OF RETURN MANAGEMENT IN THE PERIOD 2011-2015

*Please indicate overall amounts of public investments (incl. RF) in the field of return management in the period 2011- 30 June 2015. Please fill in the table below. If the cost of providing exact figures is excessive, estimates can be provided instead. If estimates are provided, this fact should be clearly mentioned (for example in a footnote). Max.1 page (incl. the table).*

Table n° 2: **Total public expenditure on return management** *(in EUR)[[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 1/1/2015 – 30/06/2015 |
| Forced removals |  |  |  |  |  |
| Voluntary return programmes |  |  |  |  |  |
| Counselling |  |  |  |  |  |
| Support to third parties (i.e. NGOs) |  |  |  |  |  |
| Case management (IT tools) |  |  |  |  |  |
| Staff and management costs |  |  |  |  |  |
| Other |  |  |  |  |  |
| Total |  |  |  |  |  |

# DESCRIPTION OF THE RETURN FUND 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES AND THEIR IMPLEMENTATION

## INTERVENTION LOGIC

*Please summarize the needs which the 2011-2013 Return Fund annual programmes for MS X aimed to satisfy; the general, specific and operational objectives; the inputs; the outputs; the results; and the impacts. Please display the relations between the needs, objectives, inputs, outputs, results and impacts graphically in an intervention logic model diagram. Max. 5 pages.*

## APPROVED 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES AND THEIR REVISIONS

*Please present the basic information on the 2011, 2012 and 2013 annual programmes for MS X and on their revisions approved by Commission Decisions (please present first the 2011 annual programme and its revisions, then the 2012 programme and its revision and finally the 2013 annual programme and its revisions). Please indicate, for each of the annual programmes and their revisions, the date of the adoption by the Commission and present the information on the actions and on their financial allocations, using the table below. Max. 5 pages (incl. the tables).*

Table n° 3 – X: **Financial plan of the** *(revised)* **20***XX* **Annual Programme adopted on** *XX.XX.***20***XX*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Action** | **Reference to priority** | **Programmed EU contribution (EUR)** | **Programmed total public contribution (EUR)** |
| Action 1.: *(name of the action)* |  |  |  |
| Action X: *(name of the action)* |  |  |  |
| Technical Assistance |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |

## MANAGEMENT OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES

*Please describe briefly the management and control system of the 2011-2013 annual programmes for MS X and main changes in the system in the 2011-2015 period (if applicable). Max. 1 page.*

## OUTPUTS AND RESULTS OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES

*Please describe the main outputs and results of the 2011-2013 annual programmes for MS X, based on data collected in the final report of each project. Please indicate values for the outputs and results indicators defined in the table below. Please indicate the number of supported returns per country of return. Please describe what type of reintegration support was supported. Max. 4 pages (incl. the table).*

Table n° X: **Output and result indicators[[3]](#footnote-3)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicator** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **1/1 – 30/6/2015** | **Total 2011-2015** |
| Number of voluntary return applications/declarations of intent under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of voluntary return operations carried out under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons who returned voluntarily under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons having benefitted from reintegration support under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of national flights specifically chartered for forced returns performed under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of countries to which forced return national operations were carried out under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons returned in unilateral forced return operations under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of information activities/campaigns on return policy organised under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons counselled on returns under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons who returned voluntarily as a result of counselling on returns under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of vulnerable persons[[4]](#footnote-4) assisted in relation to return under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of assisted vulnerable persons who returned voluntarily under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of assisted vulnerable persons who were returned forcefully under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of reintegration activities undertaken under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons assisted in their reintegration under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons who have returned after or in anticipation of reintegration support under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of income generating/productive activities undertaken under reintegration support under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of new return management tools/initiatives introduced under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of return cases addressed/affected by the use of the new return management tools/initiatives under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons actually returned thanks to the new return management tools/initiatives under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of new co-operation initiatives in the field of return management developed with relevant stakeholders in other Member States under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of joint return operations carried out with other Member States under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons returned through joint return operations under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of new co-operation initiatives in the field of return management developed with relevant stakeholders in third countries under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of return cases documented thanks to co-operation with third countries under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons who were returned forcefully further to co-operation with third countries under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of persons who returned voluntarily further to co-operation with third countries under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of staff employed (full-time equivalent) by public institutions who acquired returns related knowledge under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of staff employed (full-time equivalent) by non-governmental organisations / international organisations who acquired returns related knowledge under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of detention centres constructed, renovated or upgraded under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |
| Number of places in detention centres constructed, renovated or upgraded under the 2011-2013 RF annual programmes |  |  |  |  |  |  |

## FINANCIAL IMPLEMENTATION OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES

*Please describe the financial implementation of the 2011-2013 annual programmes for MSX. Please fill in financial data in the tables below. Max. 4 pages (incl. the tables).*

Table n° X: **Financial implementation of the 2011 Annual Programme**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Action** | **Reference to priority** | **Programmed EU contribution[[5]](#footnote-5)** (EUR)(a) | **Final EU contribution[[6]](#footnote-6)** (EUR)(b) | **Implementation rate** (%)(c) = (b) / (a) x 100 |
| Action 1.: *(name of the action)* |  |  |  |  |
| Action X: *(name of the action)* |  |  |  |  |
| Technical Assistance |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

Table n° X: **Financial implementation of the 2012 Annual Programme**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Action** | **Reference to priority** | **Programmed EU contribution[[7]](#footnote-7)** (EUR)(a) | **Final EU contribution[[8]](#footnote-8)** (EUR)(b) | **Implementation rate** (%)(c) = (b) / (a) x 100 |
| Action 1.: *(name of the action)* |  |  |  |  |
| Action X: *(name of the action)* |  |  |  |  |
| Technical Assistance |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

Table n° X: **Financial implementation of the 2013 Annual Programme**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Action** | **Reference to priority** | **Programmed EU contribution[[9]](#footnote-9)** (EUR)(a) | **Final EU contribution[[10]](#footnote-10)** (EUR)(b) | **Implementation rate** (%)(c) = (b) / (a) x 100 |
| Action 1.: *(name of the action)* |  |  |  |  |
| Action X: *(name of the action)* |  |  |  |  |
| Technical Assistance |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

Table n° X: **Expenditure under the Return Fund 2011-2013 annual programmes on the different types of activities under the return management** *(in EUR)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 1/1/2015 – 30/06/2015 |
| Forced removals |  |  |  |  |  |
| Voluntary return programmes |  |  |  |  |  |
| Counselling |  |  |  |  |  |
| Support to third parties (i.e. NGOs) |  |  |  |  |  |
| Case management (IT tools) |  |  |  |  |  |
| Staff and management costs |  |  |  |  |  |
| Other |  |  |  |  |  |
| Total |  |  |  |  |  |

# Evaluation Methodology

*Please describe the evaluation tools used for the data collection and for the analysis. Please explain the reasoning followed in determining the methodological approach and identify clearly the limitations of the selected tools. In order to ensure an acceptable level of reliability of the evaluation findings, the information received from one information source should be cross-referenced with data from another information source (triangulation), preferably combining quantitative and qualitative approaches. Max. 3 pages.*

# Answers to the Evaluation Questions

*The answers to the 10 evaluation questions presented below must be exclusively based on evidence and rigorous analysis. In order to demonstrate that the answers are indeed based on evidence and rigorous analysis, each answer should define key terms of the question, identify indicators and information sources used for answering it and fully disclose the reasoning followed in the analysis and judgment. Please use examples of success stories or failures, as appropriate, identified in case studies to support the conclusions.*

## Relevance

Evaluation Question 1: **To what extent did the objectives of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in** *[MS X]* **correspond to the needs of** *[MS X]* **in the field of return management?**

*Please respond to Evaluation Question No 1. Please identify, among others, the main needs in the field of return management and assess the relevance of the objectives defined for the RF 2011-2013 actions at all levels (including objectives defined by Articles 2 and 3 of Decision No 575/2007/EC, the priorities and specific priorities defined in the annex to Commission Decision 2007/837/EC and objectives defined in the multi-annual and annual RF programmes) against these needs. Max. 3 pages.*

## Effectiveness

Evaluation Question 2: **To what extent did the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in** *[MS X]* **contribute to the development of an integrated return management and in particular to the balance between forced and voluntary return and to the setting up of a return procedure based on the assessment of the situation of the potential returnees?**

*Please respond to Evaluation Question No 2. Please identify the main results and impacts of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 1. Please compare the actual outputs and results of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 1 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 1. Max. 3 pages.*

Evaluation Question 3: **To what extent did the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in** *[MS X]* **contribute to the co-operation between Member States in return management?**

*Please respond to Evaluation Question No 3. Please identify the main results and impacts of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 2. Please compare the actual outputs and results of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 2 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 2. Max. 3 pages.*

Evaluation Question 4: **To what extent did the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in** *[MS X]* **contribute to specific innovative (inter)national tools for return management?**

*Please respond to Evaluation Question No 4. Please identify the main results and impacts of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 3. Please compare the actual outputs and results of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 3 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 3. Max. 3 pages.*

Evaluation Question 5: **To what extent did the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in** *[MS X]* **contribute to the implementation of the EU standards and best practices in return management?**

*Please respond to Evaluation Question No 5. Please identify the main results and impacts of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 4. Please compare the actual outputs and results of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 4 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 4. Max. 3 pages.*

## Efficiency

Evaluation Question 6: **To what extent were the effects of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in** *[MS X]* **achieved at a reasonable cost in terms of financial and human resources deployed?**

*Please respond to Evaluation Question No 6. Please assess, among others, if the outputs were produced and results achieved at a reasonable cost (for example in comparison with nationally-funded projects or with projects funded from other EU funds). Max. 3 pages.*

## Utility

Evaluation Question 7: **To what extent did the results and impacts of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in** *[MS X]* **correspond to the needs of** *[MS X]* **in the field of return management?**

*Please respond to Evaluation Question No 7. Please identify the main results and impacts (including unintended impacts) and compare them with the needs. Max. 3 pages.*

## Sustainability

Evaluation Question 8: **To what extent have the positive effects of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in** *[MS X]* **lasted after the interventions were terminated?**

*Please respond to Evaluation Question No 8. Please elaborate, among others, on the sustainability of the reintegration support to returnees and on the impact of the Return Fund supported actions on the likelihood of re-migration. Max. 3 pages.*

## Coherence and Complementarity

Evaluation Question 9: **To what extent was the implementation of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in** *[MS X]* **coherent with and complementary to actions in the field of return management financed from other EU financial instruments or from national resources?**

*Please respond to Evaluation Question No 9. Max. 3 pages.*

## EU Added Value

Evaluation Question 10: **What is the likelihood that the positive effects of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in** *[MS X]* **would have occurred without the EU support?**

*Please respond to Evaluation Question No 10. Please elaborate on, among others, whether the RF funded projects could not have been financed by national public resources only. Max. 3 pages.*

# Conclusions

*Please present an overall judgment on the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes for MS X, based on the analysis presented in section 5. Max. 5 pages.*

# AnnexES: Information Sources and Evaluation Tools

*Please provide detailed information on the information sources and evaluation tools used (for example, present the case studies, provide a list of documents used; list of interviewed stakeholders; questionnaire templates; guidelines for case studies etc., as appropriate).*

*Please delete the instructions presented in italics in this template before submitting the evaluation report to the Commission.*

**Część III**

**WZORY FORMULARZY**

**SPIS ZAWARTOŚCI CZĘŚCI III**

|  |  |
| --- | --- |
| **Załącznik nr 1** | **Formularz oferty** |
| **Załącznik nr 2** | **Szczegółowy opis sposobu wykonania zamówienia** |
| **Załącznik nr 3** | **Wzór oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu wymienionych w art. 22 ust. 1 pzp.** |
| **Załącznik nr 3a** | **Wzór oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1pzp.** |
| **Załącznik nr 4** | **Wykaz wykonanych usług (umów), o których mowa w pkt 5.1.2 Części I SIWZ** |
| **Załącznik nr 5**  | **Wykaz osób, o których mowa w pkt 5.1.3. Części I SIWZ** |
| **Załącznik nr 6** | **Wzór oświadczenia Wykonawcy o przynależności do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r., o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2015 r.poz. 184 z późn. zm.)**  |

***ZAŁĄCZNIK NR 1***

***FORMULARZ OFERTY***

**Numer postępowania: COPE/SZP/5/2015**

1. Ofertę składa:

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Pełna nazwa Wykonawcy/Wykonawców występujących wspólnie\*) |  |
| AdresNr telefonuNr fakse-mail |  |
| *Pełnomocnik*\*) *do reprezentowania Wykonawców występujących wspólnie* |  |
| Osoba uprawniona do kontaktu z Zamawiającym w trakcie postępowania |  |

\*) *Jeśli dotyczy*

na: **„Ewaluację ex-post działań współfinansowanych z EFU, EFI i EFPI w ramach programów rocznych 2011-2013 zrealizowanych w Polsce”**

1. Oferujemy wykonanie usług stanowiących przedmiot zamówienia, na warunkach i w zakresie określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, za cenę

cenę brutto [[11]](#footnote-11) …………………………zł (słownie: …………………………). W tym cena wykonania zadania 1 (EFU) wynosi …………. zł brutto, zadania 2 (EFI) wynosi …………. zł brutto, zadania 3 (EFPI) wynosi …….. zł brutto

1. Cena zawiera wszystkie koszty, podatki i opłaty niezbędne dla realizacji zamówienia.
2. Oświadczam, że jesteśmy związani niniejszą ofertą przez okres 30 dni od daty upływu terminu składania ofert.
3. Oświadczam, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy, akceptujemy je wraz ze zmianami i nie wnosimy do nich zastrzeżeń.
4. W razie wybrania naszej oferty, zobowiązujemy się do podpisania umowy na warunkach zawartych w istotnych postanowieniach umowy dołączonych do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w miejscu i terminie określonym przez Zamawiającego.
5. Niniejsza oferta wraz z załącznikami zawiera …......... kolejno ponumerowanych stron.
6. Niniejszym informujemy, że informacje składające się na ofertę, zawarte na stronach: ………… stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i jako takie nie mogą być ogólnie udostępnione.
7. Następujące części zamówienia zamierzamy powierzyć podwykonawcom:

…………………………………………………..

…………………………………………………..

1. Do oferty załączamy następujące dokumenty:
	1. …………………………………………………..
	2. …………………………………………………..
	3. …………………………………………………..

…….…………………………………………………..

miejscowość i data

………………………………………………………….

podpis osoby (osób) upoważnionej do reprezentacji wykonawcy

***ZAŁĄCZNIK NR 2***

**Szczegółowy opis sposobu wykonania zamówienia**

Do oferty należy dołączyć trzy dokumenty opracowane przez Wykonawcę do każdego z trzech zadań objętych zamówieniem, zatytułowanych Szczegółowy opis wykonania przedmiotu zamówienia dla zadania 1 (EFU), 2 (EFI), 3 (EFPI). Każdy z dokumentów powinien zawierać m.in.: opis metod i narzędzi badawczych przewidzianych do wykorzystania w badaniu oraz ich powiązanie z pytaniami ewaluacyjnymi zawartymi we wzorach odpowiednich raportów , harmonogram i role poszczególnych członków zespołu w realizacji poszczególnych zadań, obszary ryzyka i sposoby minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk oraz sposób kontrolowania jakości wykonywanej pracy. Szczegółowy opis wykonania przedmiotu zamówienia będzie podstawą do przyznania punktów w kryteriach „metodyka” oraz „organizacja badania”.

………………………………………………………..

miejscowość i data

…………………………………………………………………

podpis osoby (osób) upoważnionej do reprezentowania wykonawcy

***ZAŁĄCZNIK NR 3***

**Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu**

(art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych)

Przystępując do postępowania na  **„Ewaluacja ex-post działań współfinansowanych z EFU, EFI i EFPI w ramach programów rocznych 2011-2013 zrealizowanych w Polsce”**

oświadczam(y), że spełniamy warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

* 1. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
	2. posiadania wiedzy i doświadczenia;
	3. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
	4. sytuacji ekonomicznej i finansowej,

opisane przez Zamawiającego w SIWZ

oraz nie podlegamy wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pzp

…….…………………………………………………..

miejscowość i data

…………………………………………………………

podpis osoby (osób) upoważnionej do reprezentowania wykonawcy

***ZAŁĄCZNIK NR 3a***

**Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania**

(art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych)

Przystępując do postępowania na  **„Ewaluacja ex-post działań współfinansowanych z EFU, EFI i EFPI w ramach programów rocznych 2011-2013 zrealizowanych w Polsce”**

oświadczam(y), że nie podlegamy wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pzp.

…….…………………………………………………..

miejscowość i data

…………………………………………………………

podpis osoby (osób) upoważnionej do reprezentowania wykonawcy

***ZAŁĄCZNIK NR 4***

Wykaz usług (umów) wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców**, spełniających wymagania pkt. 4.1.2 Części I SIWZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Tytuł umowy oraz zakres przedmiotowy zrealizowanej usługi z uwzględnieniem treści warunku 4.1.2 części I SIWZ | Wartość umowy brutto (w przypadku gdy umowa obejmuje oprócz usługi ewaluacyjnej inne usługi lub dostawy należy podać tylko kwotę dotyczącą usług ewaluacyjnych) | Okres obowiązywania z datą ostatecznego wykonania umowy | Podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane  |
|
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

………………………………………….. …….…………………………………………………..

 miejscowość i data podpis osoby (osób) upoważnionej

do reprezentacji wykonawcy

***ZAŁĄCZNIK nr 5***

**Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, spełniające wymagania pkt 4.1.3 Części I SIWZ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Funkcja w zespole badawczym****w ramach przedmiotowego badania** | **Imię i nazwisko** | **Informacja o podstawie do dysponowania tymi osobami (np. umowa o pracę, umowa zlecenie itp.)** | **Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie** |
| **Kierownik projektu** |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

………………………….. ………………………………………….

miejscowość i data podpis osoby upoważnionej

 do reprezentowania wykonawcy

Załącznik nr 6

**Oświadczenie Wykonawcy o przynależności do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r., o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2015 r. poz. 184 z późn. zm.)**

Oświadczam, że ubiegając się o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczącego:

**„Ewaluacja ex-post działań współfinansowanych z EFU, EFI i EFPI w ramach programów rocznych 2011-2013 zrealizowanych w Polsce”**

w imieniu reprezentowanego przeze mnie Wykonawcy oświadczam, że:

1) należę do grupy kapitałowej (\*)

2) nie należę do grupy kapitałowej (\*)

(\*) – niepotrzebne skreślić

W przypadku gdy Wykonawca należy do grupy kapitałowej zobowiązany

jest złożyć wraz z ofertą listę podmiotów należących do tej samej grupy

kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 pzp.

**CZĘŚĆ IV**

**ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY**

Umowa zawarta w dniu …… r. w Warszawie

**pomiędzy:**

**Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych**, ul. Rakowiecka 2a, 02-517 Warszawa, NIP 521-36-63-715, reprezentowanym przez Pana Mariusza Kasprzyka – Dyrektora działającego na podstawie aktu powołania na Dyrektora Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z dnia 20 grudnia 2013 r., którego poświadczona za zgodność z oryginałem kopia stanowi Załącznik nr 4 do umowy,

zwanym w dalszej części Umowy „**Zamawiającym**”

a

...........................

zwaną (-ym) w dalszej części umowy „**Wykonawcą**”.

Zamawiający i Wykonawcawystępujący łącznie zwani są dalej: **,,Stronami”**

Strony umowy oświadczają, że umowa (zwana dalej Umową) zostaje zawarta w wyniku przeprowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

**§ 1.**

**Przedmiot Umowy**

1. Wykonawca przyjmuje do wykonania usługę badawczą polegającą na przeprowadzeniu badania ewaluacyjnego pt. **„Ewaluacja ex-post działań współfinansowanych z EFU, EFI i EFPI ramach programów rocznych 2011-2013 zrealizowanych w Polsce”.**
2. Usługa zostanie wykonana przez Wykonawcę na warunkach określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do Umowy oraz zgodnie z Ofertą Wykonawcy stanowiącą Załącznik nr 2 do Umowy.

**§ 2.**

**Termin realizacji**

1. Wykonawca zobowiązuje się do przystąpienia do realizacji usługi w dniu podpisania Umowy.
2. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania usługi będącej przedmiotem Umowy w terminie do 30 listopada 2015r., przy czym poszczególne etapy badania będą realizowane zgodnie ze szczegółowym harmonogramem realizacji badania zawartym w ofercie Wykonawcy stanowiącym Załącznik nr 2 do Umowy, z uwzględnieniem wymaganych przez Zamawiającego granicznych terminów:
	1. wersja robocza raportów dla zadań 1,2 i 3 w języku polskim do dnia 20 października 2015 r.;
	2. wersja końcowa raportów dla zadań 1,2 i 3 w języku polskim i angielskim do dnia 5 listopada 2015 r.
3. Wykonawca, oprócz wykonania raportów, zaprezentuje wyniki raportów ewaluacyjnych podczas jednej konferencji w październiku/listopadzie 2015 r. w Warszawie (bądź w okolicach Warszawy). O terminie i miejscu wydarzenia Zamawiający poinformuje Wykonawcę e-mailem lub faksem nie później niż 7 dni roboczych przed terminem wydarzenia.

**§ 3.**

**Obowiązki Wykonawcy**

1. Wykonawca zobowiązuje się:
	1. wykonać usługę i wszelkie prace z nią związane, zgodnie z postanowieniami Umowy, SIWZ, opisem przedmiotu zamówienia, ofertą i obowiązującym prawem;
	2. niezwłocznie informować Zamawiającego o trudnościach w realizacji usługi lub okolicznościach, które mogą spowodować takie trudności w przyszłości.
2. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za:
	1. ogólną i techniczną kontrolę nad wykonaniem usługi;
	2. nadzór nad zatrudnionym przez siebie personelem, oraz nad współpracującymi z Wykonawcą zleceniobiorcami i podwykonawcami oraz za dopełnienie wszelkich prawnych zobowiązań związanych z zatrudnieniem personelu oraz z zawarciem umów cywilnoprawnych z ww. zleceniobiorcami i podwykonawcami.
3. Wykonawca zapewni niezbędny personel i narzędzia do właściwego i terminowego wykonania Umowy.
4. Zamawiający dopuszcza zmiany w składzie zespołu Wykonawcy w zakresie osób wskazanych w ofercie, o ile zmiany te wynikają z okoliczności na które Wykonawca, działając z należytą starannością, nie miał wpływu, a osoby zaproponowane do dalszej realizacji Umowy posiadają wymagane w SIWZ kwalifikacje.
5. Zmiany polegające na rozszerzeniu składu zespołu o osoby wspierające prace kluczowego personelu, nie wymagają zmiany Umowy. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany poinformować pisemnie Zamawiającego o rozszerzeniu składu, wskazując imiona i nazwiska tych osób oraz określając role, jakie będą pełnić w toku realizowanej usługi.
6. Występując z wnioskiem o zmianę osób, o których mowa w ust. 4 Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu CV osoby proponowanej w zastępstwie zawierający opis jej kwalifikacji zawodowych, wskazać czynności, które będę przez tę osobę wykonywane oraz okres zastępstwa.
7. W razie naruszenia przez Wykonawcę postanowień ust. 4 – 6, Zamawiający może odstąpić od Umowy.

**§ 4.**

**Obowiązki Zamawiającego**

1. Zamawiający przekaże Wykonawcy informacje lub dokumenty będące w jego posiadaniu, niezbędne do prawidłowej realizacji usługi w przeciągu 5 dni roboczych od momentu podpisania Umowy.
2. Zamawiający będzie współpracował z Wykonawcą w zakresie swoich kompetencji w trakcie realizacji badania.

**§ 5.**

**Odbiór prac**

1. Wykonawca przekaże wersję roboczą 3 raportów końcowych, do akceptacji przez Zamawiającego w formie elektronicznej w wersji polskiej (za pośrednictwem poczty elektronicznej, formaty: doc lub docx umożliwiające adjustację i wprowadzanie zmian oraz format PDF), do dnia 20 października 2015 r.
2. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wielokrotnego wnoszenia uwag do wersji roboczej raportów końcowych (w tym ewentualnych uwag odbiorców wyników badania), każdorazowo w terminie 5 dni roboczych od dnia jego przedstawienia. Brak uwag w tym terminie oznacza akceptację danego raportu. W przypadku wniesienia uwag, Wykonawca będzie zobligowany do wprowadzenia zgłoszonych uwag w ciągu 5 dni roboczych od dnia ich otrzymania. Brak wprowadzenia uwag w tym terminie stanowić będzie podstawę do naliczenia Wykonawcy kary umownej, o której mowa w § 10 ust. 1 pkt. 3.
3. Raporty końcowe w wersji ostatecznej dla wszystkich 3 zadań, uwzględniające wszystkie uwagi Zamawiającego, w dwóch wersjach językowych: polskiej i angielskiej, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu do dnia 5 listopada 2015 r. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu raport końcowy w wersji elektronicznej (CD/DVD/pendrive oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres: ……………………, formaty: doc lub docx oraz PDF) oraz papierowej (trwale zszyte lub zbindowane, wydruk w kolorze) w liczbie dwóch egzemplarzy.
4. Informacje o uwagach, o których mowa w ust. 2 oraz o akceptacji raportów, przekazywane są drogą e-mailową lub faksową na adres wskazany w § 14 ust. 3.
5. Wykonawca dokona stosownych zmian, o których mowa w ust. 2 bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia.
6. Oprócz przygotowania raportu, Wykonawca zaprezentuje wyniki ewaluacji podczas jednej konferencji w październiku/listopadzie 2015 r. w Warszawie (bądź w okolicach Warszawy).
7. Odbiór prac przez Zamawiającego nastąpi w dwóch etapach na podstawie dwóch protokołów odbioru częściowego, stanowiących Załącznik nr 3 do Umowy, sporządzonego i podpisanego przez przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy. Pierwszy odbiór częściowy nastąpi w terminie 5 dni roboczych od dnia przekazania ostatecznej wersji 3 raportów końcowych, drugi w terminie 5 dni roboczych od dnia prezentacji konferencji, o której mowa w §2 ust. 3.
8. Protokół odbioru będzie zawierać w szczególności dzień i miejsce odbioru, określenie przedmiotu usługi oraz oświadczenie o braku lub istnieniu zastrzeżeń do wykonanych prac wraz z ich wskazaniem.
9. Wraz z bezskutecznym upływem terminów przewidzianych dla czynności Wykonawcy, Zamawiający, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lub 4 Umowy, może odstąpić od Umowy i żądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych.
10. Strony uzgadniają, że:
11. w razie zawinionego uchylania się przez Zamawiającego od sporządzenia protokołu w terminie określonym w ust. 7, usługę poczytuje się za wykonaną w całości należycie, a Wykonawca może wystawić fakturę VAT;
12. w razie uchylania się przez Wykonawcę od sporządzenia protokołu w terminie określonym w ust. 7 z przyczyn leżących po jego stronie, Zamawiający może z upływem tego terminu od Umowy odstąpić.

**§ 6.**

**Prawa autorskie**

1. Wykonawca odpowiada za naruszenie dóbr osobistych lub praw autorskich i pokrewnych osób trzecich, spowodowanych w trakcie lub w wyniku realizacji badania lub dysponowania przez Zamawiającego materiałami, a w przypadku skierowania z tego tytułu roszczeń przeciwko Zamawiającemu, Wykonawca zobowiązuje się do całkowitego zaspokojenia roszczeń osób trzecich oraz do zwolnienia Zamawiającego z obowiązku świadczenia z tego tytułu, a także zwrotu wynagrodzenia Zamawiającemu oraz poniesionych z tego tytułu kosztów i utraconych korzyści.
2. Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do powstałych w trakcie realizacji Umowy materiałów, na polach eksploatacyjnych obejmujących w szczególności:
3. utrwalanie i zwielokrotnianie utworu - wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową;
4. obrót oryginałem albo egzemplarzami, na których utwór utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;
5. rozpowszechnianie utworu w sposób inny niż określony w pkt 2 - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym;
6. wprowadzenie w całości lub w części do sieci komputerowej Internet w sposób umożliwiający transmisję odbiorczą przez zainteresowanego użytkownika łącznie z utrwalaniem materiałów w pamięci RAM;
7. wprowadzenie do pamięci komputera;
8. opracowanie i prowadzenie szkoleń dowolną metodą lub techniką,

wraz z prawem do dokonywania opracowań i zmian, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz poza jej granicami. Wykonawca zezwala także Zamawiającemu na wykonywanie zależnych praw autorskich.

3. Wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych Zamawiający przejmuje na własność nośniki, na których utrwalono utwory składające się na przedmiot zamówienia, o których mowa w § 5 ust. 3.

1. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za treść wniosków i rekomendacji sformułowanych w ramach badania przez Wykonawcę.

**§ 7.**

**Zasady wizualizacji**

1. Wykonawca zobowiązany jest do umieszczania na materiałach dotyczących realizacji przedmiotu Umowy oraz na oficjalnej korespondencji bezpośrednio związanej z realizacją przedmiotu Umowy symboli Funduszy, z których finansowane jest zamówienie wraz z informacją o finansowaniu przedmiotu Umowy przez Unię Europejską w ramach EFU, EFI lub EFPI.

**§ 8.**

**Wynagrodzenie Wykonawcy i zasady dokonywania płatności**

1. Zamawiający zapłaci za wykonanie usługi, w tym również za przeniesienie autorskich praw majątkowych określonych w § 6.oraz za nośniki na których badanie zostało przekazane do Zamawiającego, kwotę w wysokości ……………………………..zł brutto (słownie: ……………………………………………….brutto), zgodnie z ceną zawartą w ofercie, w tym:
	1. za wykonanie zadania 1 (EFU) Zamawiający zapłaci kwotę w wysokości …….. zł brutto (słownie: ………………………… brutto);
	2. za wykonanie zadania 2 (EFI) Zamawiający zapłaci kwotę w wysokości ……….. zł brutto (słownie: ……………………….. brutto);
	3. za wykonanie zadania 3 (EFPI) Zamawiający zapłaci kwotę w wysokości ……….. zł brutto (słownie: …………………….. brutto.
2. Wypłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionej faktury, przedłożonej Zamawiającemu w terminie 7 dni od dnia podpisania ostatniego częściowego protokołu odbioru, którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do Umowy.
3. Wypłata wynagrodzenia nastąpi na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze, w terminie 30 dni od doręczenia prawidłowo wystawionej faktury Zamawiającemu.
4. Za datę dokonania zapłaty uznaje się dzień, w którym Zamawiający wydał swojemu bankowi polecenie przelewu.
5. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1) jest finansowane przez Unię Europejską ze środków Pomocy Technicznej Europejskiego Funduszu na Rzecz Uchodźców; wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2) jest finansowane przez Unię Europejską ze środków Pomocy Technicznej Europejskiego Funduszu na Rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich; wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3) jest finansowane przez Unię Europejską ze środków Pomocy Technicznej Europejskiego Funduszu Powrotów Imigrantów.

**§ 9.**

**Odstąpienie od Umowy**

1. Zamawiający może odstąpić od Umowy, bez wypłaty jakiegokolwiek odszkodowania, w następujących przypadkach:
	1. jeżeli Wykonawca naruszy postanowienia § 3 ust. 4-6 Umowy;
	2. jeżeli Wykonawca nie dochowa terminów, o których mowa w § 5 ust. 1 - 3 i naliczona kara umowna, o której mowa w § 10 ust. 1 pkt. 2 i 3 osiągnie 10% całkowitego wynagrodzenia brutto, określonego w § 8 ust. 1;
	3. jeżeli Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem lub ukończeniem prac tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym;
	4. jeżeli Wykonawca nie przedstawi raportu końcowego w wersji ostatecznej w terminie do dnia 15 grudnia 2015 r. lub nie weźmie w tym terminie udziału konferencji.
	5. jeżeli Wykonawca wykonuje prace w sposób wadliwy albo sprzeczny z Umową - po uprzednim wezwaniu go przez Zamawiającego do zmiany sposobu wykonania prac i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu.
2. Zamawiający może odstąpić od Umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy. Odstąpienie z tej przyczyny jest możliwe w terminie 30 dni powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.
3. W przypadku określonym w ust. 2 Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy.
4. Odstąpienie od Umowy następuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności i zawiera uzasadnienie.

**§ 10.**

**Kary umowne**

1. Zamawiający naliczy karę umowną:

1) za odstąpienie od Umowy, z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1;

2) w przypadku nie przedłożenia Zamawiającemu roboczego lub końcowego raportu końcowego w terminie, określonym odpowiednio w § 5 ust. 1 lub 3 w wysokości 1% całkowitego wynagrodzenia brutto, określonego w § 8 ust.1 za każdy dzień opóźnienia;

3) w przypadku braku wprowadzenia uwag Zamawiającego do wersji roboczej raportu końcowego w terminie, określonym w § 5 ust. 2 w wysokości 0,5% całkowitego wynagrodzenia brutto, określonego w § 8 ust.1 za każdy dzień opóźnienia;

4) w przypadku gdy poprawiona przez Wykonawcę robocza wersja raportu końcowego lub raport końcowy nadal będą posiadały wady i Wykonawca niezasadnie odmówił usunięcia wad, Zamawiający wskaże jakich wad odmówiono usunięcia w protokole odbioru Umowy oraz niezależnie od kar o których mowa w pkt. 2-3, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1;

2. Maksymalna łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt. 2-3 nie może przekroczyć 25% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust.1.

1. Niezależnie od kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt. 2-4, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 5% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §8 ust. 1 za brak prezentacji raportu przez Wykonawcę podczas konferencji i szkolenia, o których mowa w §2 ust. 3.

4. Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej na zasadach ogólnych przewidzianych w kodeksie cywilnym.

5. Kara umowna, o której mowa w ust. 1 pkt. 2 i 3 konsumuje karę umowną, o której mowa w ust. 1 pkt. 1.

6. Wykonawca wyraża zgodę na dokonywanie potrąceń kar umownych, z faktur wystawianych przez Wykonawcę na podstawie § 8 ust. 2.

**§ 11.**

**Zmiana Umowy**

1. Zmiana treści Umowy wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej Umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podanych warunków ich wprowadzenia:
3. zmiana terminów realizacji zamówienia, z wyłączeniem terminu przekazania raportu końcowego, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 2, jeżeli dochowanie terminu przewidzianego w Umowie stało się niemożliwe z przyczyn zależnych od Zamawiającego lub Beneficjentów;
4. Zmiana w składzie zespołu wykonawcy w zakresie osób wskazanych w ofercie, o ile zmiany te wynikają z okoliczności na które wykonawca, działając z należytą starannością, nie miał wpływu, a osoby zaproponowane do dalszej realizacji umowy posiadają wymagane SIWZ kwalifikacje. Zmiany polegające na rozszerzeniu składu zespołu o osoby wspierające prace kluczowego personelu, nie wymagają zmiany umowy. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany poinformować pisemnie Zamawiającego o rozszerzeniu składu, wskazując imiona i nazwiska tych osób oraz określając role, jakie będą pełnić w toku realizowanej usługi.
5. Zmiana zasad dokonywania odbioru usługi, jeśli nie spowoduje to zwiększenia kosztów dokonywania odbiorów, które obciążałyby Zamawiającego;
6. Zmiana terminów płatności wynikająca z wszelkich zmian wprowadzanych do umowy, a także zmiany samoistne, o ile nie spowodują konieczności zapłaty odsetek lub wynagrodzenia w większej kwocie wykonawcy.
7. Wszystkie postanowienia, o których mowa w ust. 2, stanowią katalog zmian, na które Zamawiający może wyrazić zgodę. Nie stanowią jednocześnie zobowiązania do wyrażenia takiej zgody.

**§ 12.**

**Zasady prowadzenia dokumentacji realizacji Umowy**

Wykonawca zobowiązuje się do prowadzenia wszelkiej dokumentacji, związanej z wykonywaniem niniejszej Umowy.

**§ 13.**

**Obowiązek zachowania tajemnicy**

1. Wykonawca zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji i danych otrzymanych i uzyskanych od Zamawiającego w związku z wykonaniem zobowiązań wynikających z niniejszej Umowy.

2. Przekazanie, ujawnianie oraz wykorzystywanie informacji, otrzymanych przez Wykonawcę od Zamawiającego, w szczególności informacji niejawnych o klauzuli poufne lub zastrzeżone, a także innych będących przedmiotem niniejszej Umowy, może nastąpić wyłącznie wobec podmiotów uprawnionych na podstawie przepisów obowiązującego prawa i w zakresie określonym niniejszą Umową.

**§ 14.**

**Postanowienia końcowe**

1. Osobą uprawnioną do kontaktów ze strony Zamawiającego jest …………………………..tel. ……………………………..e-mail: ……………………………………….. lub inna osoba pisemnie upoważniona przez Dyrektora COPE MSW.
2. Osobą uprawnioną do kontaktów ze strony Wykonawcy jest………………………………, tel..............................., e-mail: ………………………………………….
3. Osobą uprawnioną do odbioru usługi ze strony Zamawiającego jest …………………………..tel. ……………………………..e-mail: ……………………………………….. lub inna osoba pisemnie upoważniona przez Dyrektora COPE MSW.
4. Osobą uprawnioną do odbioru usługi ze strony Wykonawcy jest …………………………..tel. ……………………………..e-mail: ………………………………………...
5. Ewentualne spory wynikłe w związku z realizacją przedmiotu Umowy będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla siedziby Zamawiającego.
6. W sprawach, których nie reguluje Umowa, będą miały zastosowanie odpowiednie przepisy kodeksu cywilnego i ustawy Prawo zamówień publicznych wraz z aktami wykonawczymi do tej ustawy, oraz ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. 2006 r. Nr 90, poz. 631 z późn. zm.).
7. Niniejszą Umowę wraz z załącznikami sporządzono w 2 (słownie: dwóch) jednobrzmiących egzemplarzach, 1 (słownie: jeden) egzemplarz dla Zamawiającego i 1 (słownie: jeden) dla Wykonawcy.
8. Umowa wchodzi w życie z dniem podpisania.

Załączniki:

1. Opis przedmiotu zamówienia

2. Oferta Wykonawcy

3. Wzór protokołu odbioru

4. Akt powołania

**Załącznik nr 3 do Umowy**

Warszawa, dnia \_\_. \_\_.2015 r.

**Protokół Odbioru**

sporządzony pomiędzy:

**Centrum Obsługi Projektów Europejskich MSW** z siedzibą w Warszawie, przy
ul. Rakowieckiej 2A, NIP: 521-36-63-715, REGON: 147-027-812 reprezentowanym przez Pana .............

zwanym dalej „**Zamawiającym**” lub „**Stroną**”

a

............................

zwaną dalej „**Wykonawcą**” lub „**Stroną**”.

1. **Strony potwierdzają wykonanie i odebranie następujących usług, zgodnie z umową \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:**
2. **Odbioru dokonali:**

- w imieniu Zamawiającego: ............................

- w imieniu Wykonawcy: .................................

1. **Uwagi Stron:**

........................................

|  |  |
| --- | --- |
| ***Zamawiający*** | ***Wykonawca*** |
| ***…………………………………………..*** | ***……………………………………………*** |

1. The values should reflect the overall situation in the MS in the given year, incl. activities funded by the RF. One case can be counted under several indicators, i.e., for example, a voluntary return can be counted under "Number of persons returned voluntarily", "Number of persons who returned voluntarily as a result of counselling on returns", "Number of assisted vulnerable persons who returned voluntarily" etc. [↑](#footnote-ref-1)
2. Incl. RF funding. The same expenditure can be presented under more than one heading (for example, expenditure on the counselling related to the voluntary returns can be presented under the "Voluntary return programmes" and the "Counselling"). [↑](#footnote-ref-2)
3. One case can be counted under several indicators, i.e., for example, a voluntary return can be counted under "Number of persons returned voluntarily", "Number of persons who returned voluntarily as a result of counselling on returns", "Number of assisted vulnerable persons who returned voluntarily" etc. [↑](#footnote-ref-3)
4. Such as minors, unaccompanied minors, disabled people, elderly people, pregnant women, single parents with minor children, persons who have been subjected to torture, rape or other serious forms of psychological, physical or sexual violence. [↑](#footnote-ref-4)
5. In the case where the originally approved annual programme was revised (by Commission Decision), programmed amount as in the last revision. [↑](#footnote-ref-5)
6. Final EU contribution recognized by the Commission as chargeable to the RF. In the cases where the closure of the annual programmes has not been finalized by 30 June 2015, preliminary calculation based on the last available data should be indicated. [↑](#footnote-ref-6)
7. In the case where the originally approved annual programme was revised (by Commission Decision), programmed amount as in the last revision. [↑](#footnote-ref-7)
8. Final EU contribution recognized by the Commission as chargeable to the RF. In the cases where the closure of the annual programmes has not been finalized by 30 June 2015, preliminary calculation based on the last available data should be indicated. [↑](#footnote-ref-8)
9. In the case where the originally approved annual programme was revised (by Commission Decision), programmed amount as in the last revision. [↑](#footnote-ref-9)
10. Final EU contribution recognized by the Commission as chargeable to the RF. In the cases where the closure of the annual programmes has not been finalized by 30 June 2015, preliminary calculation based on the last available data should be indicated. [↑](#footnote-ref-10)
11. Wykonawca zagraniczny wpisuje tylko cenę netto [↑](#footnote-ref-11)