

KOMISJA EUROPEJSKA
DYREKCJA GENERALNA DO SPRAW WEWNĘTRZNYCH
Dyrekcja C
Dział C/4: Pomoc finansowa – migracja i granice

SOLID/2011/31/Rev

**Program ogólny
Komitetu Solidarność
i zarządzanie przepływami migracyjnymi**

Temat: Wytyczne w zakresie ustalania korekt finansowych w wydatkach współfinansowanych przez Europejski Fundusz na rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich w latach 2007–2013 w ramach programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi”, Europejski Fundusz na rzecz Uchodźców w latach 2008–2013 w ramach programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi”, Fundusz Granic Zewnętrznych w latach 2007–2013 w ramach programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi” oraz Europejski Fundusz Powrotów Imigrantów w latach 2008–2013 w ramach programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi” (cztery fundusze) za nieprzestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych.

Niniejszy dokument określa wytyczne w zakresie korekt finansowych stosowanych za nieprawidłowości w stosowaniu unijnych regulacji zamówień publicznych do umów współfinansowanych przez cztery fundusze programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi” w okresie programowania 2007–2013.

Działanie:

Wytyczne przedstawione w niniejszym dokumencie mają bezpośrednie zastosowanie do wszystkich programów współfinansowanych przez cztery fundusze programu ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi” w okresie programowania 2007–2013.

Jeśli służby Komisji wykryją w trakcie audytów nieprawidłowości w stosowaniu unijnych regulacji zamówień publicznych do umów współfinansowanych przez cztery fundusze, muszą ustalić właściwą kwotę korekty finansowej. Jeśli w przypadku zaproponowania korekty przez Komisję państwo członkowskie nie zgadza się dokonać korekty zgodnie z art. 42 ust. 1 i 2 decyzji Rady 2007/435/WE (EFIOPT), art. 46 ust. 1 i 2 decyzji 574/2007/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (FGZFGZ), art. 44 ust. 1 i 2 decyzji 575/2007/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (EFPI) lub art. 44 ust. 1 i 2 decyzji 573/2007/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (EFU III), korektę wprowadza się zgodnie z art. 44 EFIOPT, art. 48 FGZFGZ, art. 46 EFPI lub art. 46 EFU III. Wytyczne te mają w zamierzeniu pomóc służbom Komisji zachować wspólne podejście do takich przypadków nieprawidłowości.

Instytucje audytowe państw członkowskich mogą również wykryć tego samego typu nieprawidłowości w trakcie swoich kontroli. W takim przypadku wymaga się od nich dokonania niezbędnych korekt zgodnie z art. 42 ust. 1 i 2 EFIOPT, art. 46 ust. 1 i 2 FGZ, art. 44 ust. 1 i 2 EFPI lub art. 44 ust. 1 i 2 EFU III.

Właściwym organom w państwach członkowskich zaleca się stosowanie tych samych kryteriów i wskaźników przy korygowaniu nieprawidłowości wykrytych przez ich własne służby w trakcie kontroli i audytów prowadzonych na mocy art. 15 i 17 decyzji Komisji 2008/457/WE, 2008/456/WE, 2008/458/WE i 2008/22/WE (przepisów wykonawczych), art. 28 ust. 1 lit. a) i b) EFIOPT, art. 32 ust. 1 lit. a) i b) FGZ, art. 30 ust. 1 lit. a) i b) EFPI i art. 30 ust. 1 lit. a) i b) EFU III oraz innych kontroli, o ile nie stosują już bardziej restrykcyjnych norm.

Przypadki opisane w tabeli w załączniku są najczęściej spotykanymi rodzajami sytuacji. W innych przypadkach niezawartych w tabeli należy postępować zgodnie z takimi samymi zasadami. Kwoty i wskaźniki uwzględniają właściwe regulacje unijne i wytyczne dotyczące korekt finansowych, w szczególności:

dyrektywy unijne odnoszące się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych:

92/50/EWG – zamówienia publiczne na usługi,

93/36/EWG – zamówienia publiczne na dostawy,

93/37/EWG – zamówienia publiczne na roboty budowlane,

93/38/EWG – zamówienia publiczne w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji, 98/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. zmieniająca dyrektywę 93/38/EWG koordynującą procedury udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji,

97/52/WE z dnia 13 października 1997 r. zmieniająca dyrektywy 92/50/EWG, 93/36/EWG i 93/37/EWG,

92/13/EWG – środki odwoławcze odnoszące się do procedur zamówień publicznych podmiotów działających w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji,

89/665/EWG – procedury odwoławcze w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane,

2004/17/EWG – zamówienia publiczne w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych,

2004/18/EWG – zamówienia publiczne na roboty budowlane, dostawy i usługi,

2005/51/WE – zmieniająca załącznik XX do dyrektywy 2004/17/WE i załącznik VIII do dyrektywy 2004/18/WE,

Dyrektywa Komisji 2001/78/WE z dnia 13 września 2001 r. w sprawie stosowania standardowych formularzy do publikacji ogłoszeń o zamówieniach publicznych,

oraz

Rozporządzenie (WE) nr 1564/2005 ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE,

Decyzja 2005/15/WE dotycząca szczegółowych zasad stosowania procedury przewidzianej w art. 30 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (7.1.2005), reguły i zasady Traktatu dotyczące głównie swobodnego przepływu towarów (art. 28 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), prawa przedsiębiorczości (art. 49), swobody świadczenia usług (art. 56), niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 i 3 EFIOPT, art. 8 ust. 2 i 3 FGZ, art. 8 ust. 2 i 3 EFPI oraz art. 7 ust. 2 i 3 EFU III operacje finansowane z funduszy muszą być zgodne z przepisami Traktatu, instrumentami przyjętymi zgodnie z Traktatem, a także unijną polityką, w tym polityką w zakresie udzielania zamówień publicznych. Art. 1 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich stanowi: *Nieprawidłowość¹ oznacza jakiekolwiek naruszenie przepisów prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony podmiotu gospodarczego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę w ogólnym budżecie Wspólnot lub w budżetach, które są zarządzane przez Wspólnoty, albo poprzez zmniejszenie lub utratę przychodów, które pochodzą ze środków własnych pobieranych bezpośrednio w imieniu Wspólnot, albo też w związku z nieuzasadnionym wydatkiem.*

Art. 42 ust. 2 EFIOPT, art. 46 ust. 2 FGZ, art. 44 ust. 2 EFPI i art. 44 ust. 2 EFU III stanowią: *Państwa członkowskie dokonują korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami [...]. Korekty dokonywane przez państwa członkowskie polegają na anulowaniu, a w stosownych przypadkach odzyskaniu, całości lub części wkładu finansowego Wspólnoty. Zgodnie z art. 44 EFIOPT, art. 48 FGZ, art. 46 EFPI lub art. 46 EFU III, jeśli państwo członkowskie nie dokonuje niezbędnych korekt finansowych, Komisja może sama zdecydować się na dokonanie wymaganych korekt finansowych poprzez anulowanie całości lub części wkładu funduszy w odnośną pomoc.*

Zgodnie z art. 44 ust. 2 i 3 EFIOPT, art. 48 ust. 2 i 3 FGZ, art. 46 ust. 2 i 3 EFPI oraz art. 46 ust. 2 i 3 EFU III:

¹ Taką samą definicję „nieprawidłowości” wprowadzono w art. 2 przepisów wykonawczych dla czterech funduszy.

2. Ustalając, czy za podstawę korekty finansowej przyjąć wartość ryczałtową czy ekstrapolowaną, Komisja opiera się na stwierdzonych, indywidualnych przypadkach nieprawidłowości, biorąc pod uwagę systemowy charakter danej nieprawidłowości. W przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy deklaracji wydatków, w stosunku do których instytucja audytowa wydała uprzednio pozytywną opinię zgodnie z art. 28 ust. 3 lit. b)²/art. 32 ust. 3 lit. b)³/art. 30 ust. 3 lit. b)⁴, zachodzić będzie domniemanie wystąpienia problemu o charakterze systemowym skutkującego zastosowaniem korekty w postaci wartości ryczałtowej lub ekstrapolowanej, chyba że w terminie trzech miesięcy państwo członkowskie przedstawi dowód obalający takie domniemanie.

3. Podejmując decyzję odnoszącą się do kwoty korekty, Komisja uwzględni charakter i wagę nieprawidłowości oraz zakres i finansowe skutki wad stwierdzonych w danym programie rocznym.

Kwoty i stawki korekt finansowych określone w tabeli w załączniku są stosowane do indywidualnych przypadków nieprawidłowości będących wynikiem nieprzestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych. W przypadku wykrycia systemowych lub powtarzających się nieprawidłowości w stosowaniu zasad udzielania zamówień publicznych korekty finansowe w postaci wartości ryczałtowej lub ekstrapolowanej (w rozumieniu art. 44 ust. 2 i 3 EFIOPT, art. 48 ust. 2 i 3 FGZ, art. 46 ust. 2 i 3 EFPI i art. 46 ust. 2 i 4 EFU III) można zastosować wobec wszystkich operacji lub programów, których nieprawidłowości dotyczą.

Kwoty i stawki korekt finansowych określone w tabeli w załączniku mogą ulec zwiększeniu, gdy nieprawidłowe wnioski o płatności składane są do Komisji po dniu, w którym ta ostatnia poinformowała wyraźnie państwo członkowskie, uzasadnioną opinią w oparciu o art. 258 Traktatu, o naruszeniu regulacji zamówień publicznych.

² Dotyczy Europejskiego Funduszu na rzecz Integracji Obywateli Państw Trzecich.

³ Dotyczy Funduszu Granic Zewnętrznych.

⁴ Dotyczy Europejskiego Funduszu Powrotu Imigrantów i Europejskiego Funduszu na rzecz Uchodźców.

1. UMOWY OBJĘTE DYREKTYWAMI WE W SPRAWIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Nr	Nieprawidłowość		Zalecana korekta (przypis nr 1)
1	Brak zgodności z procedurami ogłaszania	Zamówienia udzielono bez zgodności z wymogami ogłaszania określonymi w dyrektywach UE w sprawie zamówień publicznych, z wyjątkiem przypadków wymienionych w pkt 2 poniżej. Jest to rażąco brak spełnienia jednego z warunków współfinansowania przez Unię.	100 % wartości odnośnej umowy
2	Brak zgodności z procedurami ogłaszania	Zamówienia udzielono bez zgodności z wymogami ogłaszania określonymi w dyrektywach UE w sprawie zamówień publicznych, ale ogłoszenie o zamówieniu zostało zrealizowane w pewnym zakresie, co zapewniło podmiotom gospodarczym zlokalizowanym w innym państwie członkowskim dostęp do zamówienia.	25 % wartości odnośnej umowy
3	Udzielenie zamówień bez zapewnienia konkurencyjności przy braku pilnej konieczności wynikającej z nieprzewidywalnych zdarzeń lub przy braku nieprzewidzianych okoliczności dla dodatkowych lub uzupełniających robót i usług lub	Głównego zamówienia udzielono zgodnie z dyrektywami UE w sprawie zamówień publicznych, po nim nastąpiło/jednak jedno lub kilka dodatkowych zamówień (sporządzonych lub nie na piśmie) udzielonych bez zgodności z przepisami dyrektyw w sprawie zamówień publicznych , tj. przepisami odnoszącymi się do procedur negocjacyjnych bez ogłoszenia z powodu pilnej konieczności wynikającej z nieprzewidywalnych zdarzeń lub udzielenia dodatkowych zamówień na dostawy, roboty i usługi.	100% wartości odnośnej umowy W przypadku ogół dodatkowych zamówień (sporządzonych lub nie na piśmie) udzielonych bez zgodności z przepisami dyrektyw w sprawie zamówień

	dostaw. (Przypis nr 2)		publicznych nie przekracza progów dyrektyw i 50 % wartości początkowego zamówienia, korektę można zmniejszyć do 25 %.
4	Dodatkowe roboty lub usługi przekraczające limit wyznaczony w dyrektywach, wykonane w nieprzewidzianych okolicznościach (Przypis nr 2)	<p>Głównego zamówienia udzielono zgodnie z przepisami dyrektyw UE, ale po nim nastąpiło jedno lub kilka dodatkowych zamówień przekraczających wartość początkowego zamówienia o więcej niż 50 %.</p> <p>Dodatkowe roboty same w sobie nie stanowią oddzielnych robót w rozumieniu art. 1 lit. c) dyrektywy 93/37 lub art. 1 ust. 2 lit. a) lub b) dyrektywy 2004/18 lub oddzielnej usługi w rozumieniu art. 1 lit. a) dyrektywy 92/50 lub art. 1 ust. 2 lit. a) i art. 2 lit. d) dyrektywy 2004/18.</p> <p>Jeśli dodatkowe roboty lub usługi przekraczają progi dyrektyw i stanowią oddzielne roboty lub usługi, niezbędne jest uwzględnienie łącznej wartości wszystkich dodatkowych robót lub usług do celów zastosowania dyrektyw w sprawie zamówień publicznych.</p> <p>Jeśli dodatkowe roboty lub usługi stanowią oddzielne roboty lub</p>	100 % kwoty przekraczającej 50 % wartości początkowego zamówienia

		usługi i przekraczają progi określone w dyrektywach, zastosowanie ma wspomniany powyżej pkt 1.	
5	Niezawarcie wszystkich kryteriów wyboru i udzielenia zamówienia w dokumentacji przetargowej lub ogłoszeniu o zamówieniu	Jeśli dodatkowe roboty lub usługi stanowią oddzielne roboty lub usługi, ale nie przekraczają progów określonych w dyrektywach, zastosowanie ma poniższy pkt 21. Zamówienia udzielono zgodnie z zasadami ogłaszania dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, ale dokumentacja przetargowa lub ogłoszenie o zamówieniu nie zawierały wszystkich kryteriów wyboru lub udzielenia zamówienia lub zawierało ich niedostateczny opis.	25% wartości odnośnej umowy Kwotę tę można zmniejszyć do 10 % lub 5 % w zależności od powagi nieprawidłowości.
6	Zastosowanie niezgodnych z prawem kryteriów udzielenia zamówienia	Zamówienia udzielono, stosując niezgodne z prawem kryteria udzielenia zamówienia (na przykład zastosowanie kryterium wyboru przy udzieleniu zamówienia, brak zgodności z kryteriami określonymi przez instytucję zamawiającą w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentacji przetargowej lub nieprawidłowe/dyskryminujące zastosowanie kryteriów udzielenia zamówienia.	25% wartości odnośnej umowy Kwotę tę można zmniejszyć do 10 % lub 5 % w zależności od powagi nieprawidłowości.
7	Niezgodne z prawem kryteria wyboru lub udzielenia zamówienia określone w postępowaniu o udzielenie	Przypadki, w których niektóre podmioty zniechęcono do składania ofert z powodu niezgodnych z prawem ograniczeń określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentacji przetargowej (na przykład obowiązek posiadania już	25% wartości odnośnej umowy (Korekta finansowa 100 % wartości zamówienia może

	zamówienia	działalności lub przedstawiciela w kraju lub regionie, określenie norm technicznych zbyt szczegółowych i faworyzujących jeden podmiot lub posiadanie doświadczenia w regionie itp.).	zostać zastosowana w najbardziej poważnych przypadkach, gdy istnieje wyraźny zamiar wykluczenia niektórych oferentów)
8	Niedostateczne lub dyskryminujące określenie przedmiotu umowy	Opis w dokumentacji przetargowej lub ogłoszeniu o zamówieniu jest dyskryminujący lub niedostateczny dla oferentów – by określić przedmiot zamówienia – lub instytucji zamawiających – by udzielić zamówienia.	25% wartości odnośnej umowy Kwotę tę można zmniejszyć do 10 % lub 5 % w zależności od powagi nieprawidłowości.
9	Negocjacje w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia	Zamówienia udzielono w procedurze otwartej lub ograniczonej, ale instytucje zamawiające prowadziły negocjacje z oferentami w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, chyba że dyskusje miały wyłączenie na celu wyjaśnienie lub uzupełnienie treści ich ofert lub określenie obowiązków instytucji zamawiających.	25% wartości odnośnej umowy Kwotę tę można zmniejszyć do 10 % lub 5 % w zależności od powagi nieprawidłowości.
10	Ograniczenie zakresu zamówienia (Przypis nr 2)	Zamówienia udzielono zgodnie z dyrektywami w sprawie zamówień publicznych, ale następnie ograniczono zakres zamówienia bez proporcjonalnego zmniejszenia wartości zamówienia. (Korekta ta ma zastosowanie nawet w tych przypadkach, w których kwotę ograniczenia wykorzystano do przeprowadzenia	Wartość ograniczenia zakresu plus 25 % wartości ostatecznego zakresu

11	Ograniczenie zakresu zamówienia (Przypis nr 2)	innych prac). Zamówienia udzielono zgodnie z dyrektywami w sprawie zamówień publicznych, ale następnie ograniczono zakres zamówienia wraz z dokonanym już proporcjonalnym zmniejszeniem wartości zamówienia. (Korekta ta ma zastosowanie nawet w tych przypadkach, w których kwotę ograniczenia wykorzystano do wykonania niestandardowych dodatkowych zamówień).	25 % wartości ostatecznego zakresu
12	Niewłaściwe zastosowanie niektórych dodatkowych elementów	Zamówienia udzielono zgodnie z przepisami dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, ale bez zgodności z niektórymi dodatkowymi elementami, takimi jak publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Uwaga: jeśli tego rodzaju nieprawidłowość ma jedynie formalny charakter bez potencjalnych skutków finansowych, nie stosuje się korekty.	2 %, 5 % lub 10 % wartości zamówienia, w zależności od powagi i powtarzalności nieprawidłowości

2. ZAMÓWIENIA NIEOBJĘTE LUB NIE W PEŁNI OBJĘTE DYREKTYWAMI W SPRAWIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (ZAMÓWIENIA PUBLICZNE PONIŻEJ PROGÓW DLA STOSOWANIA DYREKTYW UNIJNYCH I ZAMÓWIENIA PUBLICZNE NA USŁUGI WYMNIENIONE W ZAŁĄCZNIKU I B DO DYREKTYWY 92/50/EWG, ZAŁĄCZNIKU XVI B DO DYREKTYWY 93/38/EWG, ZAŁĄCZNIKU II B DO DYREKTYWY 2004/18/WE I ZAŁĄCZNIKU XVII B DO DYREKTYWY 2004/17/WE)

Trybunał Sprawiedliwości potwierdził w swoim orzecznictwie, że reguły i zasady Traktatu UE mają również zastosowanie do zamówień niemieszczących się w zakresie stosowania dyrektyw w sprawie zamówień publicznych.

Podmioty zamawiające z państw członkowskie muszą przestrzegać reguł i zasad Traktatu UE przy udzielaniu zamówień publicznych mieszczących się w zakresie stosowania tego Traktatu. Te zasady obejmują swobodny przepływ towarów (art. 28 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), prawo przedsiębiorczości (art. 49), swoboda świadczenia usług (art. 56), niedyskryminację i równe traktowanie, przejrzystość, proporcjonalność i wzajemne uznawanie (*komunikat wyjaśniający Komisji nr 2006/C 179/02 dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych*).

Zasady równego traktowania i niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową pociągają za sobą obowiązek przejrzystości, który zgodnie z orzecznictwem „polega na zagwarantowaniu wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji umożliwiającego rynkowi usług otwarcie na konkurencję oraz kontrolę bezstronności procedur przetargowych” (*komunikat wyjaśniający Komisji nr 2006/C 179/02 dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych*).

Brak zgodności z tymi regułami i zasadami stanowi ryzyko dla funduszy unijnych. Korekty finansowe powinno się więc stosować do nieprawidłowości wykrytych w zamówieniach, które nie są zgodne lub są zgodne częściowo z dyrektywami unijnymi. Wskaźniki, jaki należy stosować, w zależności od rodzaju nieprawidłowości, są następujące:

Nr	Nieprawidłowość ⁵		Zalecana korekta
21	Brak zgodności z wymogiem odpowiedniego poziomu upublicznienia i przejrzystości (Przypis nr 3)	Zamówienia udzielono bez zapewnienia konkurencyjności, niezgodnie z zasadą przejrzystości	25% wartości odnośnej umowy
22	Udzielenie zamówień bez zapewnienia konkurencyjności przy braku pilnej konieczności wynikającej z nieprzewidywalnych zdarzeń lub w odniesieniu do dodatkowych robót i usług wynikających z nieprzewidywanych okoliczności. (Przypis nr 2)	Głównego zamówienia udzielono z zapewnieniem konkurencyjności, ale po nim nastąpiło jedno lub kilka dodatkowych zamówień (sporządzonych lub nie na piśmie) udzielonych bez zapewnienia konkurencyjności przy braku uzasadnienia w postaci pilnej konieczności wynikającej z nieprzewidywalnych zdarzeń lub (dla zamówień na roboty i usługi) przy braku nieprzewidywanych okoliczności, które by je uzasadniały.	25 % wartości zamówienia (zamówień) udzielonych bez zapewnienia konkurencyjności
23	Dokonanie niezgodnych z prawem kryteriów wyboru i udzielenia zamówienia	Zastosowanie niezgodnych z prawem kryteriów, które zniechęcają niektórych oferentów z powodu niezgodnych z prawem ograniczeń określonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia (na przykład obowiązek posiadania działalności lub przedstawiciela w kraju lub regionie lub określenie norm	10% wartości umowy. Kwotę tę zmniejszyć do 5 % w zależności od powagi nieprawidłowości.

⁵ Nie naruszając art. 11 przepisów wykonawczych, w szczególności w przypadku zamówień o niewielkiej wartości.

		technicznych zbyt szczegółowych i faworyzujących jeden podmiot).	
24	Naruszenie zasady równego traktowania	Zamówienia udzielone zgodnie z zasadami ogłaszania, ale postępowanie o udzielenie zamówienia narusza zasadę równego traktowania podmiotów (na przykład jeśli instytucje zamawiające dokonały arbitralnego wyboru kandydatów, z którymi prowadzą negocjacje lub traktują preferencyjne jednego z kandydatów zaproszonych do negocjacji).	10% wartości umowy. Kwotę tę można zmniejszyć do 5 % w zależności od powagi nieprawidłowości.

Przypis nr 1. Kwotę korekty finansowej oblicza się zgodnie z kwotą zgłoszoną Komisji w odniesieniu do zamówienia, którego dotyczy nieprawidłowość. Odsetek z odpowiedniego kategorii stosuje się do kwoty wydatków zgłoszonych Komisji w odniesieniu do odczytu umowy. Przykład: kwota wydatków zgłoszonych Komisji w odniesieniu do zamówienia na roboty udzielonego z zastosowaniem niezgodnych z prawem kryteriów wynosi 10 000 000 EUR. Stosowana wysokość korekty to 25 % zgodnie z kategorią nr 6. Kwota do odliczenia z zestawienia wydatków dla Komisji to 2 500 000 EUR. Odpowiednio dofinansowanie Unii zmniejsza się zgodnie z poziomem dofinansowania działania, w ramach którego odnośnie zamówienie jest finansowane.

Przypis nr 2. Zgodnie z niniejszymi wytycznymi w zakresie korekt finansowych za nieprzestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych można zastosować pewien nieznaczny poziom elastyczności wobec zmian w zamówieniu po jego udzieleniu, o ile (1) instytucja zamawiająca nie zmienia ogólnej zasady zaproszenia do składania ofert lub zakresu zadań poprzez zmianę zasadniczego elementu udzielonego zamówienia, (2) zmiany, jeśli dotyczą zaproszenia do składania ofert lub zakresu zadań, nie mają zasadniczego wpływu na otrzymane oferty. Zasadnicze elementy udzielenia zamówienia dotyczą głównie wartości zamówienia, charakteru prac, terminu zakończenia prac, warunków płatności i wykorzystanych materiałów. Zawsze należy przeprowadzić indywidualną analizę przypadku.

Przypis nr 3. Pojęcie „odpowiedniego poziomu upublicznienia” należy interpretować w komunikatu wyjaśniającego Komisji nr 2006/C 179/02 dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych, a w szczególności:

- a) Zasady równego traktowania i niedyskryminacji pociągają za sobą **obowiązek przejrzystości**, który polega na zagwarantowaniu wszystkim potencjalnym oferentom **odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji umożliwiającego udział w procedurze udzielenia zamówienia**. Obowiązek przejrzystości oznacza, iż przedsiębiorstwo z siedzibą w innym państwie członkowskim ma dostęp do odpowiednich informacji odnoszących się do zamówienia przed jego udzieleniem i w konsekwencji jest w stanie wyrazić swoje zainteresowanie otrzymaniem takiego zamówienia.

- b) W konkretnych przypadkach, z powodu szczególnych okoliczności, na przykład niewielkiego znaczenia gospodarczego, podmioty gospodarcze z siedzibą w innych państwach członkowskich nie byłyby zainteresowane udzielaniem zamówieniem. W takich przypadkach skutki dla swobod podstawowych należałoby uznać za zbyt nieokreślone i pośrednie, by uzasadniały stosowanie norm zaczerpniętych z pierwotnego prawa unijnego, a tym samym nie ma podstaw do zastosowania korekt finansowych.

Poszczególne podmioty zamawiające są odpowiedzialne za wskazanie, czy zamówienie, które ma być udzielone, może budzić zainteresowanie podmiotów gospodarczych z innych państw członkowskich. Według Komisji, taka decyzja musi zostać oparta na ocenie konkretnych okoliczności odnoszących się do danego przypadku, takich jak przedmiot zamówienia, jego szacowana wartość, specyfika danego sektora (wielkość i struktura rynku, praktyki handlowe itp.) oraz geograficzna lokalizacja miejsca wykonania zamówienia.

